

## ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne  
konaného dňa 9.2. 2016 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na Farskej ul. 10

---

### Prítomní:

#### Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)  
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)  
Mgr. Richard Medal (poslanec)  
p. Miloslav Baco (poslanec)  
Ing. Róbert Hartmann (odborník)  
RNDr. Svorad Harcek (odborník)  
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)  
Ing. Michal Urbánek (poslanec)

### Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA  
Ing. Viera Gugová – za ÚSZP

### Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora  
Ing. Arch. Martin Beďatš – vedúci ÚHA  
Ing. Benjamín Lisáček, vedúci ÚIS  
Ing. Rastislav Baran, poverený vedením ÚDOP  
Ing. Arch. Milan Rožník, architekt

Na úvod predseda komisie Ing. Miloš Mičega privítal prítomných, skonštatuje že sú prítomní všetci členovia komisie okrem RNDr. Harceka, ktorý sa ospravedlnil s tým, že príde neskôr. Konštatuje, že je prítomných 7 členov, teda komisia je uznášaniaschopná. Víta aj pána viceprimátora. Konštatuje, že program bol zverejnený na stránke mesta a členom zaslaný elektronicky v súlade s rokovacím poriadkom. Vyzval prítomných na uplatnenie požiadavky na zmenu programu. Nik sa neprihlásil, dá hlasovať za program tak ako bol zverejnený. Komisiu tak pokladá za zahájenú.

### Bod 1 : Schválený program zasadnutia komisie:

1.	OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.
2.	Vyhodnotenie požiadaviek z ostatnej komisie
3.	Reklamácie neujatých drevín
4.	Údržba a bežné orezy drevín
5.	Prerokovanie materiálu Mestské zásahy
6.	Prerokovanie problematiky umiestnenia zberného dvoru v MČ Sever
7.	Prerokovanie Zmien a doplnkov č. 1 ÚPN mesta Trenčín
8.	Návrh novej organizácie MHD Trenčín
9.	Zhodnotenie stavebno – technického stavu a finančných nákladov vybraných investičných akcií mesta za rok 2015
10.	Informácia o možnostiach zriadenia „Zón 30“ pri riešení statickej dopravy v súvislosti s cyklistickou dopravou v meste Trenčín
11.	Prezentácia návrhu tabuľky úloh KŽPDiaÚP
12.	Informácia o personálnych zmenách na Útvare dopravy a zmenách na pozícii garantov
13.	Informácia o zákone č. 447/2015 Z.z., o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov
14.	Rôzne
15.	Záver

**Uznesenie :** Kto je za takto navrhnutý program rokovania komisie?

**Hlasovanie:**

**Za: 7 členov**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo schválené.

### **Bod 2 : Vyhodnotenie a riešenie požiadaviek z ostatnej komisie**

**Ing. Mičega:** Môžeme prejsť zatiaľ na bod 3.

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – informovala o tom, že boli poslané požiadavky v tabuľkovej forme od Ing. Čermáka, išlo najmä o dopravné požiadavky.

**Ing. Mičega** – pýta sa, či sú pripomienky.... ak nie, tak konštatuje, že nabiehame na ten systém tak, ako chcel na začiatku roka.... chce teda, aby sa pokračovalo v tom, aby každá požiadavka mala svoje jedinečné číslo. Chcel by to robiť tak, aby vybavená požiadavka zostala trvalo v zozname a bola by napríklad podfarbená zelenou farbou, aby ju každý vedel nájsť. Ak nemá nikto nič... ešte pripomína, že je tam ešte požiadavka riešenia dopravného značenia na Potočnej, ale na ňu ešte počkáme.

**Mgr. Forgáč** – len jednu poznámku – či je to tak, že je to koordinované aj so systémom prednostu, alebo sa bavíte o vlastnom systéme....

**Ing. Mičega** – ešte to nie je tak celkom, ako by som chcel... aby každá požiadavka mala svoje číslo..... ľavá strana má svoje číslo požiadavky, ktoré bude nemenné... pravá strana bude tak, že ako sa to vybavilo, kto to vybavil.... niektoré veci sa nedajú vyriešiť rýchlo... a vracat sa k požiadavkám a zázpisnici z minulého roku.....ale nabiehame.....bude treba aby to bolo interaktívne on line niekde na jednom serveri s obmedzeným prístupom.

**Záver:** Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie vyhodnotenie a riešenie požiadaviek z minulej komisie, vrátane navrhovaného tabuľkového systému.

### **Bod 3. Reklamácie neujatých drevín**

**Ing. Lisáček** – pracovník, ktorý to má na starosti z Marius Pedersen a.s. (MP) mal pracovný úraz, znova má zdravotné problémy a všetko sa prispôsobuje tomu, aké má on možnosti.... zajtra majú stretnutie s MP, a majú sa dohodnúť čo ďalej

**Ing. Mičega** – je mu ľúto, že mal niekto takýto úraz..... ale poprosí, kedy budeme mať presný termín, akým spôsobom budeme mať vyriešené reklamácie na území mesta Trenčín..... je to aj preto, že za chvíľu máme zase termín na výsadbu – začiatok vegetačného obdobia..... kedy to chceme robiť.....bude koniec mája a máme po výsadbe.....niektoré dreviny bude riskantné vysádzať, dopadne to ako Opatovskej a Clementisovej ulici....

**Ing. Lisáček** – budeme robiť všetko, aby sa na jeseň vysádzalo....je lepšie vysádzať na jeseň.

**Ing. Mičega** – ale to je ďalší rok..... dajte to teda takto na papier..... o tej Clementisovej hovorí od roku 2014, to je neprijateľné, lebo tie stromy sú vyschnuté, a deti ich polámu.... to už nevyreklamujeme. Hovoril to už v auguste 2014, teda ešte z obdobia pred komunálnymi voľbami, a potom už ako poslanec... dnes je február 2016, a hovoríme zase o jeseni. Chce využiť prítomnosť viceprimátora, či je možné, aby toto mesto s miliardovým rozpočtom v bývalej mene v korunách, vedelo zabezpečiť reklamáciu a následnú novú výsadbu drevín. Dreviny, ktoré sú suché aby sa dali preč, aby obyvatelia videli, že súce je to vyschnuté, ale vieme o tom a riešime to. .... to nemôže byť viazané predsa na jedného človeka.

**Mgr. Forgáč** – má stretnutie s MP, po tomto stretnutí dá informáciu, chce sa tiež pýtať, či je normálne, aby takáto firma nemala iného pracovníka na vyriešenie tejto situácie

**Ing. Matejka** – o akej sume sa bavíme, pokiaľ ide o reklamácie?

**Mgr. Forgáč** – ešte raz opakuje, že má rokovanie s generálnym riaditeľom MP, chce sa s ním baviť, že ak nestihneme výsadbu na jar, nemá to zmysel... chce preveriť aj reklamačné konanie.

**Ing. Mičega** – tá suma tu bola spomenutá na predchádzajúcej komisii, je nad 30 tisíc eur..... niektoré reklamácie sa ale uznať už ani nedajú, keďže ide o vyschnuté a polámané a už aj

odstránené stromy.... chce vedieť, dokedy ukončíme tento proces – chce 2 termíny, jeden dá viceprimátor po rokovaní s MP, druhý ÚIS.

**Mgr. Medal** – ak sa to doteraz neriešilo, treba počkať s výsadbou na jeseň... je to komplikované, ak máme udržať čerstvo vysadené rastliny v lete, najmä z hľadiska zálievky....

**Ing. Bahno** – výsadbový režim v lete neexistuje?

**Ing. Mičega** – už sa nechce k tomu stále vracieť, ale toto už je tretia jeseň.... choďte medzi ľuďmi, okolo tých stromov, ľudia to vnímajú, že stromy sú vyschnuté. Ľudia nevedia, že my o tom vieme, pre nich sa to jednoducho nerieši a čiastočne majú pravdu...

**Ing. Lisáček** – niekde sa poškodenie už nedá identifikovať, ale budú sa snažiť cez MHSL to riešiť.

**Ing. Mičega** – samozrejme, že sa nedá. Ak je to napríklad poškodenie od kosenia, tak už to v roku 2015 nekosiť MP, ale náš nový dodávateľ. Spravte niečo s tým, čo je vyschnuté...

**Ing. Bahno** – suma 33 tisíc eur je celé mesto?

**Ing. Lisáček** – áno, je to celé mesto, správkyňa si prešla celé mesto.... ale s MP to ešte nebolo prebraté.

**Záver:** Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie informácie o reklamácii o neujatých drevín, zároveň požadujú zo strany viceprimátora informácie po rokovaní s Marius Pedersen, a termín definitívneho riešenia reklamovaných drevín zo strany ÚIS.

#### **Bod 4 – Údržba a bežné orezy drevín**

**Ing. Lisáček** – popíše ten proces, správca zelene chodí minimálne raz do týždňa do terénu, identifikuje si potreby orezov a výrubov, zbiera podnety od občanov, cez hovorkyňu aj od poslancov, VMČ, spracujú sa podklady na orezy a výrub... výruby sa musia riešiť v zmysle konaní. Orezy realizuje MHSL, z hľadiska časového je lehota na realizáciu cca 3 mesiace, tie si nevyžadujú povolenia. Pokiaľ ide o výruby, musia sa spracovať podklady, fotodokumentácia, podklady idú na kolegyňu, robí sa konanie, podľa toho, kto sa do konania prihlási, povolenie ide späť na ÚIS správcovi zelene... Vysvetlil ešte ďalší mechanizmus povolenia i výrubov. Predsedovi komisie odovzdal kópiu záznamu z obhliadky drevín na Sihoti IV. z februára 2016.

**Ing. Mičega** - Poďakoval za záznam. Pri zaradení tohto bodu do programu mu išlo najmä o zistenie postupu mesta.....podať informáciu, že za MČ SEVER je ochotný aj s kolegami na požiadanie mesta prejsť lokality, kde sa dohodneme a kde sú problémy..... jedna vec je čakať na podnet, druhá je povedať si, že ideme na obhliadku. Myslí si, že netreba čakať na jeden podnet, ale poďme do terénu, a spravme jeden väčší a súvislý orez.....Najlepšia kontrola z hľadiska tienenia verejnému osvetleniu je po jeho zasvietení, takže môžeme ísť aj podvečer. ....Z hľadiska odvozu drevnej hmoty je teraz najlepšie výrubové obdobie, keď sú stromy bez lístia a drevo bez vody..... je za VMČ SEVER ochotný si prejsť celú Sihot' a iné lokality ..... je to podľa neho jednoduchšie, keď sa urobí jeden súvislý orez...Poukázal už na požiadavky Sibírska ulica, Clementisova, Žilinská, hrádza, Hurbanova a pod.

**Ing. Lisáček** – podľa jeho informácií bola obhliadnutá celá Sihot'... pokiaľ ide o živý plot pri vodárni je vo vlastníctve TSK.... mali by si to aj oni dať do poriadku

**Ing. Mičega** - nemá viac k tomuto bodu, ponuka z jeho strany platí....

**Záver:** Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie informácie o problematike orezov a výrubov na území mesta.

**Ing. Mičega** – konštatuje pre záznam prítomnosť kolegu Harceka počas celého bodu 4, zároveň ho privítal.

#### **Bod 5 – Prerokovanie materiálu Mestské zásahy**

**Ing. arch. Beďatš** – posielal mailom celý materiál, uvedie, ešte raz, ktoré boli zrealizované, či sú pripravené.... Ide o realizáciu kovových označení na múre pri synagoge, je tu požiadavka na podsvietenie týchto tabuly..... Ďalší projekt bol pripravený pri evanjelickom kostole, len vtedy

sa začalo rokovať o „zobojsmernení“ Branického, takže dovedy je zo strany dopravného inšpektorátu nie je súhlas. Realizácia by prichádzala do úvahy v roku 2017. Na jeseň t.r. by sme to mohli zaradiť do rozpočtu..... Ďalším bol dvor pri ZUŠ,..... je pripravený aj projekt tzv. Námestia študentov pri gymnáziu, je to ale majetok TSK, vychádza to cca okolo 35 tis. €, poprosil by o názor..... Ďalším bol ostrov zelene pod zastávkami na Hasičskej, tento zásah by bol skôr o skultúrnení, ale po diskusii s pánom Ščepkom by bolo vhodnejšie riešiť bezbariérový prístup..... Lávka cez Tepličku je asi bezpredmetná, ale dala by sa realizovať jednoducho, tento provizórny mostík nahradiť niečím lepším..... Potom tam bol zásah podchod pri tej novej poliklinike, ten bol riešený tak luxusnejšie, ide o to, či sa zapodievať tu niečím jednoduchším..... Taktiež priestor pri zastávke pri Trenčane, otázka je, či tento priestor nejakým spôsobom dodizajnováť vo väzbe na cyklotrasu..... Potom je tam veľmi pozitívny zásah na nám. Sv. Anny, ale tu išlo o to tento priestor predať, teraz je tento priestor predmetom zmien a doplnkov územného plánu..... To je jeho názor, čo z mestských zásahov by sa mohlo realizovať... ešte bola požiadavka z VMČ Juh na nejaké lavičky..... ešte by chcel upozorniť v súvislosti s cyklotrasami, dal spracovať cenové ponuky na cykloprojekty, ešte ich zatiaľ nemá, a dohodli sa s TSK na niektorých trasách, ktoré by sa dali riešiť kvalitným značením... to má ocenené zatiaľ na cca 25 tis. Eur. Toto by sa mohlo realizovať teraz aj vo väzbe na TPS, ktorá projektuje statickú dopravu.. privítal by aj vyústenie Jiráskovej ul., to by mohol byť jeden zo zásahov, zjazd z hrádze, a myslí si, že by bol veľmi frekventovaný.... takýchto drobných opatrení je ale viac.... Otázka teda je, nakoľko sa pustiť do týchto zásahov, alebo robiť tieto drobné prepojenia v súvislosti s cyklotrasami....

**Ing. Mičega** – ide o jednu vec..... mestské zásahy nie sú to, čo je navrhnuté pri gymnáziu za 35 tisíc eur, je to jeho názor, ale skôr chápe mestský zásah ako niečo, čo drobnou sumou, dokáže vytvoriť niečo príjemné..... skôr mu ide o drobnosti, ako napr. to podsvietenie nápisov ledkami, alebo niečo domaľovať – dotvoriť verejný priestor.... ale niektoré veci nie sú ani za tisíc, ani dvetisíc eur... poďme z toho teda vybrať. Navrhuje, aby sme nerobili z toho záver, ale poďme sa baviť s kolegami..... napríklad podchod pod železnicou na Sihot, bol to niekedy otvorený priestor, má na mysli podjazd na Sihot..... priestor pri ZUŠ-ke, čím ho oživiť, navrhuje pohrať sa s niečím..... Potom ten zelený ostrovček pri Milexe pri križovatkách, z neho vznikne také korzo..... a ďalej priestor pred Rozkvetom, na tom by trval, ale pravdepodobne toto predostrieme ako samostatný projekt. Tam by sa potom riešili zmluvné vzťahy, ide o ten bývalý bazén pred Rozkvetom..... v VČ Sever ešte úprava priestoru pri kostole v Kubrej, v tom priestore pri lavičke pánovi Zacharovi, by mohla byť napríklad náučná tabuľa, čokoľvek, ľudia tam chodia, mohli by si tam sadnúť.... posledným z jeho myšlienok je Za mestami pri OD Úspech.....

**Mgr. Forgáč** – pred OD Úspechom je to kompletne súkromný priestor, ale majiteľ má projekt na kompletnú revitalizáciu...

**Ing. Mičega** – do priestoru pri Rozkvetu by chcel, aby tam vzniklo aj miesto pre strom, či už vianočný, alebo máj... bol by rád, kedy tieto zásahy sa dali do nejakého súboru, k tomu sumy, a na najbližšej komisii sa k tomu vrátíme, spravíme nejaké resumé.....

**Ing. Arch. Bedáťš** – tieto mestské zásahy akosi padli na neho, ale nejaký čas trvá príprava projektov... súhlasí s tým, aby sme sa do budúcnosti k tomu znovu vrátili.

**Mgr. Forgáč** – chce poprosiť ako člen VMČ Juh, jedna je v parčíku nad OC Južanka, žiadali nás najmä dôchodcovia, aby sme tam dali lavičky, nevie či jednu, dve, tri, druhá vec je, že sme videli pekne vizualizácie, ako by sa dali vymaľovať pohľadové časti schodísk, na Juhu máme také schodiská v blízkosti škôl a škôlok, radi by sme tam deťom dali niečo také zrealizovať..... Minulý rok ste ako komisia boli poverení čiastkovou realizáciou ZUŠ – kvitnúce záhrady, tento rok by sa mal tento mestský zásah dokončiť, celý finančný objem je 5000 eur, uchádzajú sa o účasť na dotáciu z nadácie Ekopolis, ale je nutná spoluúčasť. Je potrebné túto spoluúčasť vykladať, a on ako člen exekutívy by chcel požiadať o podporu. Ak by nezískali tento grant, tak by s tým prišiel znova.

....

**Mgr. Medal** – rád by tiež tento zásah podporil, a keďže z Trenčína sú oni ako žiadatelia jediní, majú vysokú možnosť grant získať...

**Mgr. Forgáč** – do polovice februára je nutná táto spoluúčasť vykladať.....

**Ing. Urbánek** – treba to dať odhlasovať.

- Ing. Mičega** – chcel ešte k priestoru oproti ZUŠ-ke pri tom podniku.... nebol by tam priestor pre bicykle? Netvrdí, že to tam musí byť, ale ak by tam bola slušná možnosť cykloparku, do mesta potom ľudia aj prejdú peši, dáva to ako jednu z možností.....
- Ing. Arch. Beďatš** – všeobecne riešime problematiku cyklostojanov, máme v tomto smere možnosti spolupráce s euro AWK, ale aj so citylightami, máme vlastne aj dlh voči umiestneniu CLV.... tu by sa mohli užiť aj 2-3 sekcie cyklostojanov.....
- p. Baco** – parkuje tam veľa áut, je to mestský pozemok?
- Ing. Bahno** – upozorňuje celkovo na zanedbaný stav tohto priestoru, vrátane fontány, to je katastrofálny stav... chcel by sa spýtať, či mesto nebude dobudovávať druhú časť toho portálu....
- Mgr. Forgáč** – upozorňuje, že presklený portál pri hoteli Elizabeth, robilo sa to najmä kvôli hotelu stál vyše 200 tis. €, chce sa radšej spýtať kolegov MHSL, prečo po 3 rokoch to tak nie je, uvažovalo sa s výsadbou popínavých rastlín na druhej strane. Vtedy hotel investoval 100 tis. €, rovnako ako mesto..... Je to naozaj taká priorita, aby sa realizoval teda druhý portál? Nie je o tom taký presvedčený....
- Ing. Gugová** – upozornila, že ide o exponované miesto, je tam veľmi horúco na to, aby sa tam popínavé rastlinky uchytili... muselo by sa polievať veľmi často....nepriinútite pavinič, aby liezol po tak horúcej streche.....
- Mgr. Medal** – chcel by poprosiť na aby sme sa zamerali na naplánované zásahy, podchod na Noviny, ako by sa to dalo zlacniť.... a tento priestor by sa trochu poľudštil. Chcel by ale ešte raz poprosiť, aby sme sa bavili o tom námestí študentov. On sa rozprával s riaditeľom gymnázia, a oni problém nevidia.....možno by prichádzala do úvahy aj zámene pozemkom, takto sa bavil s riaditeľom Kováčom asi pred rokom... v každom prípade bola reč aj o zámene pozemkov
- Ing. Arch. Beďatš** – nevie, či treba teraz vybrať, skôr informoval s tým, aby sa pouvažovalo, ktoré z mestských zásahov vybrať, a vrátiť sa na ďalšej komisii.
- Ing. Matejka** – chce sa spýtať, či niekto preberal a videl cyklostojany v Kubrej na kyselke....
- Ing. Mičega** – je to nasypnaný štrk, nemá to žiadnu formu, ani obrubník... má to aj nafotené....
- Mgr. Forgáč** – napravíme to samozrejme, to bola investička, je to nezmysel z toho, ako to počúva.
- Ing. Mičega** – na Kyselke sú aj drevené prvky, časť je v dezolátnom stave, v koho majetku sú?
- Ing. Lisáček** – zisťoval k tomu nejakú minulosť, to bola nejaká akcia Z, nikto sa k tomu nehlási, je to na cudzom pozemku... minulosť je nevystopovateľná. Je tam nejakých x vlastníkov...
- Ing. Mičega** – tak nech to odvezieme preč on, teda mesto.... chce len pomenovať problém, je to odhnuté a nebezpečné.....trčia skrutky a klince.....
- Mgr. Forgáč** – ak je to nebezpečné, tak to napravíme....
- Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – ešte k tej vizualizácii na Opatovskej, ten ostrovček, treba dať pozor na sieťe.....

**Uznesenie :** Komisia schvaľuje spoluúčasť 1000 € na projekt Kvitnúce záhrady – priestor pri ZUŠ.

**Za: 8 členov**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo schválené.

#### **Bod 6 – Prerokovanie problematiky umiestnenia zberného dvoru v MČ Sever**

**Ing. Arch. Beďatš** – to je dlhodobější požiadavka, sú v súčasnosti 2 zberné dvory, jeden na Zlatovskej, jeden za MHSL... problém bol aj súlad s ÚPN. Teraz v rámci Zmien a doplnkov č. 1 je toto ošetrené. Máme vytypovaných 8 lokalít, ani jedna nie je ideálna.....Prvá je pri priesectí pri Milexe, je tam mestský pozemok, v tejto časti bude aj postavený podchod v rámci MŽT, prístup je tam buď poza bytovku, alebo cez súkromný pozemok..... Druhý návrh je na Železničnej ulici, keď vychádzame od stanice, je tam pozemok ŽSR a MO, skúsiť sa s nimi dohodnúť na nejakom nájme, tu by to vzhľadom na charakter ulice zatiaľ nevyhovovalo..... ďalšie 2 lokality sú pri zadnej vrátnici Trensú, nie sú to znova naše pozemky.....ďalší pozemok je v areáli družstva v Opatovej..... potom na opačnej strane v areáli Meriny, na Železničnej ulici.....a potom ešte pri nadjazde v Opatovej, na tých pozemkoch sú vlastníkami RK cirkev. Mesto teda pozemky nemá, podľa neho je optimálny pozemok buď pri Milexe, alebo sa dohodnúť s MO a ŽSR.

- Ing. Mičega** – toto je len oboznámenie, podľa neho je najvýhodnejšia Železničná ul., dohoda by tu si bola možná..... areál družstva je síce pekná vec, ale z titulu MŽT je tu problém z hľadiska dopravy...
- Ing. Arch. Bedáťš** – pre ten Milex hovorí najmä fakt, že ide o mestský pozemok.....
- Ing. Mičega** – vhodná je aj lokalita pri zadnej vrátnici Trensu..... do akého času sa treba rozhodnúť?
- Ing. Arch. Bedáťš** – je to podmienené ZaD č. 1, nie je to úplne akútna vec.

***Záver:** Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie informáciu o možnostiach umiestnenia zberného dvoru s tým, že k problematike sa opätovne vrátia na niektorom ďalšom zasadnutí komisie.*

### **Bod 7 – Prerokovanie Zmien a doplnkov č. 1 ÚPN mesta Trenčín**

**Ing. Arch. Bedáťš** – dostali ste materiál, ktorý bol aj na webe, včera prebehla aj informácia o tomto procese, viacerí z vás sa tam zúčastnili, tak nevie, nakoľko treba tento proces rozobrať.... skúsi veľmi stručne, proces sme začali riešiť v roku 2014, na jeseň toho roku bolo aj prerokovanie, v prvom kole sme dostali vyjadrenie od Okresného úradu o tom, že ich máme posudzovať ako SEA, preto sme o problémových lokalitách rokovali s dotknutými orgánmi, nanovo spracovali celý materiál, znovu prerokovali v zmysle zákona... dnes máme vydané stanovisko podľa § 25, okresným úradom – odborom bytovej politiky a výstavby.... V balíku zmien a doplnkov je 107 lokalít. Mnohé z nich sa však opakovali, resp. sa dajú zahrnúť do jednej skupiny, napríklad pešie zóny, záhradkové osady, ďalej tam máme zmeny, ovplyvnené vydanými povoleniami pred schválením ÚPN, potom sú tam žiadatelia, ktorí chceli zmeniť súkromné záhrady na bývanie, väčšia rozvojová plocha je pokračovanie Juhu, ďalej je sumár zmien vyplývajúci z nových Zásad pamiatkovej starostlivosti..... viaceré zmeny sú v prospech lepšej práce samotného útvar... treba spomenúť ešte aj biskupické ihrisko, ktoré sa pridávalo samostatným uznesením..... Niektoré plochy aj prezentované včera nedostali súhlas pozemkárov so zábermi, napríklad plocha pri Tesco ....

**RNDr. Harcek** – pri pokračovaní Juhu sa ráta aj s tým, že ak by nebolo pokračovanie JVO, ako riešiť túto lokalitu?

**Ing. Arch. Bedáťš** – tu máme aj podmienky zo strany SSC, ktoré definujú za akých podmienok sa môže táto lokalita rozvíjať.... ten, kto bude spracovávať štúdiu, musí rešpektovať dopravné vzťahy..... aj výška zástavby by tu mala byť nižšia, skôr umiernená.....Oni by si museli spraviť svoju sieť komunikácií, ak by nebol zatiaľ JVO, skôr svoj systém komunikácií tak, aby raz JVO mohol ísť....

**Mgr. Medal** – len zopakuje to, čo hovoril, má viac pripomienok, pre neho je návrh zmeny UPD neprijateľný, najmä Biskupické ihrisko, znížená ochrana lesoparku Brezina, ďalšie úpravy a regulatívy, v konečnom dôsledku to znamená úbytok zelene.... ak sa nenájde cesta o konkrétnych veciach hlasovať extra, čo pochopil, že nejde, tak nebude hlasovať za..... právne stanovisko má také, že hlasovanie sa dá rozdeliť.....

**Mgr. Forgáč** – rád by za exekutívu poprosil členov komisie o podporu k zmenám a doplnkom, sme povinní pravidelne aktualizovať územný plán, bol 4 roky v pozícii úradníka, teraz pozícii poslanca, a vníma to ako osudy konkrétnych ľudí, aj firmy, ktoré potrebujú rozvoj svojich firiem. Skúste sa na to pozrieť tak, že 95% vecí vám nevedí, tak si to takto dajte na váhu. Nechce preháňať, ale inak nepodporíme 95% vecí.... nikdy sa na ničom nedohodneme na 100%, je to proces, ktorý sa spúšťal v minulom období... toto je jednoducho finálna fáza...

**Mgr. Medal** – áno, je to finálna fáza, ale my za to preberáme zodpovednosť.... 90% vecí som za, ale 10% proti... a tie sú významovo oveľa výraznejšie....

**Ing. Mičega** - v jeden veci sa prikláňa k viceprimátorovi, že toto sa schvaľuje ako celok...Tu aj VZN je podľa jeho názoru, de facto zbytočné zverejňovať, keďže toto VZN sa vlastne nedá na základe pripomienok meniť,...postup sa riadi podľa iných zákonov.... Sám za seba uviedol, že sa zúčastnil aktívne procesu, písomne dal pripomienky, pozeral na to aj po svojej stránke. Niečo nebolo zo strany Mesta Trenčín akceptované, ale neostáva mu nič iné, len tento návrh podporiť.... Pre neho sú dôležité 2 verejnoprospešné stavby na Sihoti IV. pre MČ SEVER, sú zahrnuté v texte aj v grafike..... po včerajšku na rokovaní s primátorom a poslancami sa dozvedel nejaké veci, ktoré ho

sklamali, ale vzhľadom k týmto verejnoprospešným stavbám dáva iné veci bokom a návrh podporí. Ak nikto nemá nič, dáva hlasovať o tomto návrhu Zmien a doplnkov č. 1

**Uznesenie :** KŽPD a ÚP odporúča MsZ v Trenčíne schváliť Zmeny a doplnky č. 1 ÚPN mesta Trenčín.

**Za: 5 (Baco, Hartmann, Matejka, Mičega, Harcek)**

**Proti: 2 (Bahno, Medal)**

**Zdržal sa: 1 (Urbánek)**

Uznesenie bolo schválené.

#### **Bod č. 8 – Návrh novej organizácie MHD Trenčín**

**Ing. Mičega** – napriek tomu, že vedel o verejnom prerokovaní tejto problematiky, dal tento bod kvôli tomu, aby sme sa ako komisia dopravy dozvedeli o tom viac, ak by boli k tomu nejaké materiály.

.....

Pre záznam uvádza, že odišli poslanci Bahno a Urbánek

Nie je nič špeciálne, čo by mali členovia komisie vedieť, tak len konštatuje, že vo štvrtok 11. 2. 2016 bude spoločné rokovanie našej komisie a FMK. ....Z VMČ SEVER sme zozbierali nejaké požiadavky, takže sa bude pýtať vo štvrtok na spoločnej komisii.

**Záver:** Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie informáciu o pripravovanej prezentácii novej organizácie MHD s účasťou na spoločnej komisii vo štvrtok 11. 2. 2012.

#### **Bod č. 9 – Zhodnotenie stavebno – technického stavu a finančných nákladov vybraných investičných akcií mesta za rok 2015**

**Ing. Mičega** – bod takého typu sme tu ešte nemali,..... sledoval tým to, že niektoré akcie, ktoré sme tu aj spomínali, boli zrealizované v takom stave, v akom boli, teda nie v najlepšej kvalite... chcel začať debatu o tom, aký systém by bol vhodný na to, aby sa kontrolovali tieto akcie lepšie. Je to aj funkcia komisie..... chcel sa teda dohodnúť, aby sa vytypovala v každom VMČ jedna z akcií, na ktorých by sme sa zhodli, a išli by sme fyzicky tieto investície obhliadnuť... čiže vytvoriť nejaký „kontrolný“ orgán. Využije aj prítomnosť viceprimátora, aby sa vykonala takáto kontrola... Viedla ho k tomu napríklad aj situácia s cyklostojanmi v Kubrici, zle ukotvený cyklostojan na Hodžovej ulici, ktorého fotografiu poslal elektronicky na komisiu. Je tak umiestnený, že cyklostojan nemá pevný základ, tak ho niekto zoberie aj s dlaždicami..... vie si predstaviť, že bude pod tým relevantný základ, alebo v celej dĺžke pásoviny základ, klasický železobetónový, zaliaty a pevný....., priznaný, nebude tam dlažba a pod.....

**Ing. Hartmann** – zobral na seba, že do projektu nenavrhol ukotvenie do základu, je to chyba.....

**Mgr. Forgáč** – hovorí, že môžu byť aj zemné kotvy... ale nevie čo je pod tým, inak tieto kotvy veľmi dobre fungujú, ale je fakt, že musí byť potrebný podklad.

**Ing. Mičega** – tu to ale nie je možné..... je tam štrk, takže by to nefungovalo.

**Mgr. Forgáč** – hľadá riešenie, ako to vyriešiť rýchlo a kvalitne.

**Ing. Mičega** – ďalšia problémová vec je priechod Žilinská ulica. Vedľa novovybudovaného chodníka je neporiadok – kamenivo s hlinou, tento stav ale nezapríčinilo mesto, ani projektant, ale ten, kto to realizoval, teda zhotoviteľ. Ručne vykonávali odkop dvaja pracovníci, výkopok odhadzovali na kopy vedľa na trávniku. Dve kopy zeminy (výkopku) namiesto odvozu boli rozprestreté na trávniku. Je to príklad reklamácie legitímneho typu. Je tam zlikvidovaná zelená plocha – zeleň a na povrchu kamenivo. .... čiže urobili niečo, čo nemali urobiť a nesmie im byť ani umožnené robiť výsev za peniaze mesta..... Ďalej ďalší nedorobok na priechode je spätná povrchová úprava asfaltového krytu elektroprípojka cez chodník..... tiež to nie je dobre urobené.....sú to drobnosti, na ktoré by mohla poukázať práve navrhovaná kontrola ..... Problém vidím aj pri realizácii chodníku na Ul. Gen. Viesta. Nové obrubníky nie sú bezbariérové a nie sú ani zašpárované. (ukázal fotografie) a takto by sa mohlo pokračovať. Do budúcej komisie poprosí nejaké podnety, a pôjdu pozrieť stavebno – technické vyhodnotenie nejakej investície. Keď je to bez poriadnej kontroly, potom sa to opravuje a na naše náklady.

**Ing. Matejka** – Je zoznam alebo nejaká štatistika reklamovaných vecí? Kto je zodpovedný?

**Mgr. Forgáč** – kto bol zodpovedný... ten kto preberal zákazku, záleží od charakteru. Príslušná investícia sa zaraďuje do majetku, závisí aj od toho útvaru, kto má danú vec v správe... investičák je zodpovedný za investíciu a dodávku. Vždy je prítomný aj správca miestnej komunikácie, v prípade chodníkov. Toto ale považuje za dobrý návrh, vykonať kontrolu na investičných akciách, môže to len pomôcť

**Ing. Mičega** – ďakuje za podporu, poprosil by, do budúcej komisie sa stretnúť priamo na mieste, ako predseda VMČ SEVER by rád vykonal jednu obhliadku, na ktorej by chcel prítomnosť viceprimátora....Ide ihrisko na Opatovskej ulici v Opatovej....poprosí ešte raz podnety na nejaké stavby, fyzicky by vykonal kontrolu. S viceprimátorom sa dohodli na obhliadke na nasledujúci deň so stretnutím o 16,00 hod.

#### **Bod č. 10 – Informácia o možnostiach zriadenia „Zón 30“ pri riešení statickej dopravy v súvislosti s cyklistickou dopravou v meste Trenčín**

**Ing. Mičega** – poprosí vedúceho ÚHA

**Ing. arch. Bed'atš** – tým, že sme riešili cyklogenerel, vo väzbe s TPS, a aj z koordinácie aktivít v oblasti cyklo dopravy, aj s TSK, vyplynula aj požiadavka na zriadenie zón 30 vo vybraných častiach... nie je to nič akútne, čo by sme museli teraz riešiť, ale do budúca by sme vedeli zabezpečiť odborníka, ktorý riešil vybrané časti v Prahe, celý Karlín... Nie je to populárne opatrenie medzi vodičmi, ale chceli sme otvoriť túto diskusiu, a začať sa touto myšlienkou zaoberať aj realizačne. Návrhy pre tieto zóny sú: stará Sihoň od Rázusky po ZŠ, medzi Hodžovou a Rázusovou cca po Gáboríkov štadión, v časti okolo Rozkvetu, Dolné Mesto za Perlou.... ďalej taká najpilotnejšia časť, je medzi Partizánskou, Cintorínskou..... kde by sme to chceli zriadiť...

**Ing. Hartmann** – navrhujeme tu zriadiť, ale ODI to schválil, a KDI ale požaduje zriadiť retardéry... myslí si, že na tých uliciach retardéry netreba. Treba si teda k tomu ešte sadnúť....

**Ing. arch. Bed'atš** – navrhuje teda prizvať na prednášku odborníka z Prahy aj zástupcov KDI, ODI.... sú to reálne skúsenosti s takýmito zónami... ide o to, že pri zónach 30 sa cyklista môže voľne pohybovať, je to základný princíp, vypadáva potom aj vodorovné dopravné značenie, a platí pravidlo pravej ruky... naši šoféri to ale nerešpektujú, ani o tom nevedia....Ďalšie takéto štvrte sú na Juhu.... Ak by sa malo k tomuto pristúpiť, chcelo by to osvetu. Treba mať optimálne rozhládové podmienky, je to opatrenie vo svete bežne používané a úspešné. Chcel teda vedieť, či je vôľa sa začať uberať aj touto cestou, tak či tak sa obyvatelia v týchto častiach pohybujú 30 km rýchlosťou... poprosí komisiu, či máme zorganizovať prednášku odborníka na túto tému... možno aj v súvislosti s TPS

**Ing. Mičega** – za seba hovorí, že ak mu niekto odprezentuje skúsenosti na túto tému, rád si ich vypočuje.....

**Ing. arch. Bed'atš** – myslí si, že by to bolo dobré aj pre ostatných poslancov, aj kolegov z úradu.. osloví teda odborníka ohľadom termínu a dá vedieť. Riešenia retardérmi je trochu spiatočnicke.....

***Záver:** Prítomní členovia komisie bez hlasovania berú na vedomie informáciu o možnostiach tzv. zóny 30 vo väzbe na cyklistickú dopravu vrátane možnosti prezentácie skúseností odborníka. Za týmto účelom bude pripravená samostatná prezentácia.*

#### **Bod č. 11 - Prezentácia návrhu tabuľky úloh KŽPDiaÚP**

**Ing. Mičega** – vlastne na začiatku sme povedali, bol by rád, keby to takto fungovalo, každá úloha bude mať trvalo pridelené číslo....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – takýmto spôsobom je možné tabuľku od roku 2016 viesť takto.....

**Ing. Mičega** – požiadal pána viceprimátora, aby bola táto tabuľka k dispozícii tak, aby bolo možné do nej interaktívne dopĺňať.....

**Mgr. Forgáč** – zo strany IT navrhujú umiestnenie na K, je to prenosový server, kde by mali prístup predsedovia komisií..... ale nadnesie túto úlohu na prednostu, kde sa prizvú predsedovia komisií, a dohodne sa spôsob, kde to bude fungovať a kde to bude umiestnené.....Otázka ešte je, ktoré



osoby budú mať právo editovať, prístup určite všetci poslanci, ale právo editovať by nemal mať každý..... predsedovia komisií a VMČ. Bavíme sa o vписovaní do tabuľky na jednom mieste....

#### **Bod č. 12 – Informácia o personálnych zmenách na Útvare dopravy a zmenách na pozícii garantov**

**Ing. Mičega** – ide o bod, ktorý požiadala zaradiť exekutíva..

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – informovala o tom, že poverený vedením Útvary dopravy je Ing. Baran, novým garantom je za životné prostredie je Ing. Gugová.

**Ing. Arch. Bedřatš** – ešte informoval, že na Útvare dopravy odchádza Ing. Sabadka ako správca komunikácií, teraz je novým človekom aj Ing. Kvasnica. Všeobecne je problém s pracovnými pozíciami na doprave...

**Mgr. Forgáč** – ešte doplní, že bol tu podnet predsedu, aby tu bol človek, ktorý by vypomáhal na bežnej agende, pracovne ho nazve *výtlkár*.... bol by to človek, ktorý by kontroloval výtlky v teréne, realizáciu, rozkopávky.... uznali sme, že toto má racionálny základ. Chceme to riešiť zatiaľ niekým na dohodu, najmä v mesiacoch, kedy je možné túto agendu vykonávať, a potom si povieme koncom roku, ako to funguje..... zatiaľ takého človeka nemáme, ale veríme, že tento systém začne fungovať.

**Ing. Mičega** – Chce, aby vedeli všetci zamestnanci MsÚ vedeli, že požiadavky, ktoré dáva on ako predseda komisie a ako predseda VMČ SEVER, sú požiadavky voči primátorovi, viceprimátorovi a prednostovi, ale nie voči jednotlivým zamestnancom. Sú to teda požiadavky ma MsÚ ako inštitúciu, nie požiadavky na osoby – pracovníkov. Prerozdelenie požiadaviek na jednotlivých pracovníkov nie je v jeho kompetencii. Myslí si, že nevolal žiadnemu pracovníkovi úradu s nejakým príkazom. Dodal, že to nie sú Mičegove požiadavky voči pracovníkom, to sú požiadavky voči MsÚ. Chce, aby to bolo takto v zápise.....

#### **Bod č. 13 – Informácia o zákone č. 447/2015 Z.z., o miestnom poplatku za rozvoj a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

**Mgr. Forgáč** – informuje o tomto zákone, jeho účinnosť je nastavená od 1. 11. 2016, ide o miestny poplatok, t.j. vieme VZN prijať, resp. zriadiť poplatok od 1.1.2017. Obec môže ustanoviť na svojom území tento poplatok, môže ho ustanoviť ako celku, alebo v kú, alebo len v jednej jednotlivej časti, je to definované tak, že to môže byť jedna ulica alebo súbor ulíc, ale musí tam byť minimálne 5% poplatníkov.... jednu ulicu takú nemáme, ale súbor ulíc áno....V každom takomto celku, o ktorom si my rozhodneme, vie byť ten poplatok iný, minimálne 10€/m<sup>2</sup>, alebo maximálne 35€/m<sup>2</sup>...,zákon sa vzťahuje na pozemné stavby, poplatok vzniká pri pozemnej stavby pri vydaní právoplatnosti stavebného povolenia, vtedy vzniká povinnosť tohto poplatku... Vydokladovanie plochy má povinnosť stavebník. Je presne vymedzené, za ktoré plochy sa neplatí. Ak ide napríklad o zmiešanú stavbu, musí stavebník dokladovať presne o akú stavbu ide..... môžu byť teda rôzne sadzby pre rôzne spôsoby užívania, iné na bývanie, iné na priemyselné stavby... Obec/mesto vyrubuje tento poplatok rozhodnutím, je určený pre obec, a najmä s použitím na verejnoprospešné účely. Máme čas do konca roku, aby sme sa dohodli, či ideme do toho.... iné je uvažovanie v Bratislave, inak sa na to budú pozeráť niekde na východe Slovenska.... nevníma to negatívne, či je to nastavené dobre, ukáže čas. Je to jednorazový poplatok, raz ročne. Jediná cesta, ako donútiť stavebníkov nenaťahovať stavbu, to čo je v stavebnom zákone, je zle, cez 582, v prípade doby dostavby geometrickou radou by rástla povinnosť poplatku.... príkladom môže byť stavba oproti TSK, tí by už platili polovicu stavby

**Ing. Mičega** – účelom je zamedziť situáciám, aké sa dejú napr. v satelitoch pri Bratislave, vyberie sa základná daň, ale nie je tam nijaká infraštruktúra..... primárne to má byť na tento účel....

**Mgr. Forgáč** – toto je suplovanie niečoho, čo chýba v stavebnom zákone.... ak má všetko v súlade so zákonom a územným plánom, nemáme možnosť donútiť stavebníka k takýmto požiadavkám

**Ing. Mičega** – ak štát nedá obci na vlastný rozvoj, obec nemôže stavať všetko čo je vo verejnom záujme.....týmto mu dáva možnosť vyberať poplatok na rozvoj, de facto ho núti zdaňovať stavby samostatnou daňou. To je jeho pohľad na vec. Treba sa však s tým zaoberať, je tu tento nástroj a treba ho využiť, samozrejme s najväčšou opatrnosťou na zaťaženie stavebníkov.

**RNDr. Harcek** – potvrdzuje skúsenosti z TSK.....

**Ing. Mičega** – je to prvýkrát na komisii, požiadame exekutívu, aby sa pripravili podklady k tomuto zákona.....treba informovať aj FMK

**Mgr. Forgáč** – exekutíva pripraví podklady, vytýčili sme si toto ako cieľ v druhej tretine roka....

**Uznesenie** : KŽPDiaÚP odporúča zahájiť prípravné práce na návrhu nového VZN k tomuto zákonu s predložením pracovnej verzie na rokovanie komisie k dátumu 1.7.2016

**Za: 6**

**Proti: 0**

**Zdržal sa: 0**

Uznesenie bolo schválené.

#### **Bod č. 14 – Rôzne**

**Mgr. Medaľ** – rád by informoval o sprístupnení južného opevnenia hradu, v spolupráci s TSK, pracovníčka TSK by k tomuto zvolala nejakú poradu. Bol by rád aj na účasť vedenia mesta. My sme tam tiež schvaľovali nejaké financie na chodník, ale 22.2. 2016 by mala byť vyhlásená výzva, do 22.5.2016 by sa mal projekt odovzdávať, čiže by sa mala predložiť dokumentácia na tento chodník. Projektant by sa mal spojiť aj s KPÚ, Čerešňový sad je významné archeologické nálezisko.

**Mgr. Forgáč** – chcel by poprosiť kolegov o rýchle „upratanie“ investičných akcií jednotlivých VMČ. Aby sa nezopakovali problémy, aby sme mohli pripraviť harmonogramy investičných akcií, povolenia, obstarávania a pod.

**Ing. Mičega** – Spýtal sa , čo sa urobilo vo veci výmeny okien na ZŠ v Kubrej? S kolegami sa mu podarilo sprostredkovať ponuku zo strany rodiča, ktorý je ochotný prispieť na zariadenie dvoch tried (skrine)..... Na oplátku požiadal, aby mesto spravilo okná v 3.A triede, on zariadi komplet 2 triedy novým nábytkom – 3.A a 1.A..... **Mgr. Forgáč** – určite to treba využiť, my len získame na tom. Na VMČ Juh sme vyčlenili prostriedky na strechu na ZŠ Východná, okolo 10 tis. €, či je možné na túto tému rokovať aj na vašom výbore....vníma to ako ponuku občana – rodiča, ktorá by sa nemala odmietať....

**Ing. Mičega** – chce požiadať vedúceho ÚHA spraviť aspoň základné výkresy UPD do formátu jpg, aby bolo možné to operatívne otvárať.....**Ing. arch. Bedáťš** – nie je problém poslať to cez úschovňu, ale vždy sú to veľké súbory....musí to byť veľká plachta, aby to bolo čitateľné.....**Ing. Matejka** – V printovej forme to pýtajú napríklad v Opatovej, oni by to tam chceli mať teraz vystavené....

**Ing. Mičega** – ostrovček pri Milexe – aké má vlastníctvo? Treba to overiť, ..... katastrálny portál mu ukazuje neevidovaný stav, resp. stav KN „E“. Nič to nemení na veci, že sú tam na ceste 2 prepadliny, po rozkopávke, od augusta 2015..... je to nemysliteľné..... bola tam daná sankcia za túto rozkopávku? **Urguje rozkopávku 2 ciest a jedného chodníka v tejto lokalite, aj informáciu o udelenej pokute.**

**Ing. Mičega** – Je prepadnutá komunikácia na Žilinskej ul. č. 2 po rozkopávke chodníka. Riešilo sa niečo?

**Ing. Mičega** – Ak by sa dalo, požadoval by som poskytnúť informáciu o tom, ako je to s prípravou opravy asfaltového povrchu na Odbojárov po akcii TVK?

**Ing. Mičega** – chcel by poprosiť **stanovisko mesta**, MsÚ, výkladové stanovisko právne, do akej miery má byť **vypracovaná zmluva ako súčasť uznesenia MsZ** (nie koncesná zmluva). K termínu bude pravdepodobne najbližšej dobe zmluva, takže k tej by chcel aj konkrétne stanovisko k obsahu.

**Mgr. Forgáč** – navrhuje potom spojenú komisiu, vidí ten prienik aj cez FMK, lebo to bude niekoľkohodinová debata.....**Ing. Mičega** – poprosí teda právne stanovisko k zmluvám právneho oddelenia.....Ide o to, že dostane 30 – 40 stranovú zmluvu, má byť teda súčasťou uznesenia komplet celá zmluva, alebo len podmienky, čo má obsahovať.....**Mgr. Forgáč** – toto bolo na

požiadavku kolegov, aby mali k dispozícii celú zmluvu... povinnosť to nie je, je rozhodujúce uznesenie.... zákon si to nevyžaduje, aby bola súčasťou celá zmluva, za to predsa zodpovedá exekutíva, zastupiteľstvo odsúhlasuje podstatné veci. Je rád za tento názor, naozaj majú právnici toľko roboty, prečo by mali chystať nejaké zmluvy, keď niekedy nie je isté, či to prejde... pri napríklad FŠ alebo terminálu je to možno v poriadku.... **Ing. Mičega** – chce poprosiť právny útvar, nech mi k tomu dá stanovisko, právny názor mesta.... **Mgr. Forgáč** – zmluvy, ktoré sa predkladajú sú už s požiadavkami, všetkými náležitosťami, je to práca právneho útvaru, je to teda ich práca, majú dať stanovisko k svojej práci?.....**Ing. Mičega** - chcel by poprosiť, aby dal právny útvar svoje stanovisko, nie GPL..... nič za tým netreba hľadať, ale GPL je v Bratislave, a chce, aby sa s tým stotožnil náš právny útvar, pracovníci, ktorí sú tu, v tomto priestore a znali pomerov. ....**Mgr. Forgáč** – právny útvar napríklad nachystá 30-stranovú zmluvu, GPL to preverí, oni ho urobia, a poradia, a naši právnici to buď akceptujú alebo nie. Nie je predložené nikdy nič, s čím by nebola exekutíva vrátane právneho útvaru stotožnená. ....**Ing. Mičega** – je problém, aby napríklad k terminálu doložila vedúca právneho stanovisko, že sa stotožňuje s tým ktorým výkladom zmluvou a pod. ....**Mgr. Forgáč** – **požiadavku posunie na útvar právny**

**Ing. arch. Rožník** – má ako **občan požiadavku**, Old Herold Hefe spustilo výrobu, napísali ako občania petíciu, žiadosť, chcú byť účastníkmi konaní..... Táto prevádzka im zneprijemňuje život. Má byť zasadenie na hygienu, kde sa toto má preberať... chcú byť prizvaní ako účastníci konania .....**Mgr. Forgáč** – nerozumie celkom tejto požiadavke....ale má informáciu od Dr. Staňa..... ale nie je to hluk, alebo prach, čo sú merateľné veci..... ale zápach nie je merateľnou veličinou, nie je na to ani zákon.....**Ing. Mičega** – podľa jeho skúseností, neexistuje právny predpis na meranie pachu. ....**Ing. arch. Rožník** – bola to kvasnicovka, ale nevedia sa teraz dopátrať, čo teraz vyrábajú, na čo to bude slúžiť.....**Ing. Mičega** – môžete sa dostať k zápisnici RÚVZ, pýtajte si povolenie prevádzky.....prevádzkový poriadok musí byť stále aktualizovaný pri každej prevádzke.....**Mgr. Forgáč** – povolenie prevádzky je forma rozhodnutia.

Na záver predseda komisie poďakoval prítomným členom za účasť.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., garant komisie

V Trenčíne dňa 16. 2. 2016.

**Ing. Miloš MIČEGA**  
**predseda komisie**