

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 10. 5. 2016 o 15. 30 v sobášnej miestnosti MsÚ

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) - ospravedlnený
Ing. Michal Urbánek (poslanec)-ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSZP

Hostia:

Mgr. Renáta Kaščáková
Vladimír Ondrejčka
Ing. Arch. Martin Beďatš
p. Fiala, p. Beták, občan

Na komisii bolo pri zahájení prítomných 6 členov a komisia bola uznášaniaschopná.

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	Otvorenie a schválenie programu.
2.	Návrh PHRSR na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040
3.	Návrh Implementačného programu k PHRSR na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040
4.	Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie
5.	Mestské zásahy – pokračovanie z minulých komisií
6.	Zberný dvor MČ Sever
7.	Cyklogenerel mesta Trenčín
8.	Statická doprava
9.	Návrh VZN o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom na území mesta Trenčín
10.	Rôzne
11.	Záver

Bod 1 - Otvorenie a schválenie programu

Zasadnutie komisie otvoril predseda **Ing. Miloš Mičega**. Privítal prítomných členov komisie, garantov, ako aj hostí, konštatuje, že okrem ospravedlnených členov komisie Ing. Bahna a Ing. Urbánka sú ostatní členovia prítomní. Zároveň privítal aj Mgr. Kaščákovú a p. Ondrejčku, a v kontexte toho navrhuje aj zmenu v štruktúre programu. Tá pozostáva z presunu bodov 7 a 8 (PHRSR a Implementačný program) na začiatok rokovania, ako body 2 a 3. Zároveň privítal aj 3 zástupcov verejnosti. Ostatné body by sa potom posunuli, a vychádzajúc z mailovej komunikácie by navrhoval doplniť aj bod k parkovacej politike. Celý program by teda bol nasledovný: 2 – PHRSR, 3 – Implementačný program, 4 – Vyhodnotenie riešenia požiadaviek, 5 – Mestské zásahy, 6 – Zberný dvor Sever, 7 – Cyklogenerel mesta Trenčín, 8 – Riešenie statickej dopravy, 9 – VZN o nakladaní s komunálnym odpadom, 10 – Rôzne, 11 – Záver.

Uznesenie ŽP č. 28/2016 : Komisia schvaľuje zmenu poradia bodov v programe komisie tak, ako bola navrhnutá.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie ŽP č. 29/2016 : Komisia schvaľuje program zasadnutia komisie ako celok v znení zmien podľa Uznesenie ŽP č. 28/2016 .

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 2 – Návrh PHRSR na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040

Bod 3 – Návrh Implementačného programu k PHRSR na roky 2016 – 2022 s výhľadom do roku 2040

Mgr. Kaščáková – Predložený materiál predložila Mgr. Kaščáková spolu s jeho spolutvorcom p. Ondrejičkom.

Vysvetlila na úvod terminológiu, ktorá sa používa pri tomto materiáli. Chcela by poprosiť o podporu tohto materiálu, používa sa terminológia PHRSR, v priebehu tohto procesu sme si museli túto správnu terminológiu osvojiť. Pokiaľ ide o samotný dokument a stav jeho rozpracovania, udialo sa to, že tento dokument podliehal posudzovaniu SEA, t.j. posúdenie strategického dokumentu, tento proces bežal v mesiacoch február a marec,..... tento proces realizoval Okresný úrad - Odbor starostlivosti o životné prostredie. Výsledkom procesu je rozhodnutie, že tento materiál sa nemusí posudzovať ďalej, v zmysle zákona. Po viacerých rokovaníach sa materiál zverejnil, po doručení Okresnému úradu, prichádzali pripomienky, ktoré formálne patria Okresnému úradu, ale podnety sa zbierali na našom útvare. Následne sme pripomienky spracovali do prehľadnej tabuľky, čím sme uľahčili aj prácu Okresnému úradu..... Od občanov prišlo aj niekoľko pripomienok, ktoré sme nemohli akceptovať.. ako príklad uvediem, že pán Mrva nám napísal, že celý dokument je v rozpore so zákonom, je zlý, a treba celý materiál prepracovať... takýchto pripomienok bolo niekoľko. Samozrejme, celý materiál je spracovaný v intenciách zákona. Celý materiál je rozdelený na 2 časti – dokument ako taký určuje nejakú víziu, základný dokument pre smerovanie mesta, implementačná časť je rozpracovaná detailnejšie..... Aby sme nemuseli zakaždým meniť celý materiál, spravili sme implementačný program, ktorý bude pružne reagovať na možnosti čerpania, financií, rozvoja mesta, chceme nejaký materiál, ktorý bude takým menežérskym dokumentom..... chceme , aby sa dalo s týmto materiálom pracovať, preto uvažujeme nad takou radou, orgánom, ktorý by bol tvorený z poslancov, verejnosti, exekutívy, operatívne reagujúci na jednotlivé ciele, mal by to byť nástroj na rozvoj mesta. V tomto sme priekopníci, metodiky na spracovanie PHRSR je viacero, ale toto rozdelenie bude slúžiť priamo na rozvoj mesta, implementačný program bude slúžiť ako nástroj riadenia..... Celý materiál je pripravený na schválenie, netreba dlho otáľať. Je fakt, že pôvodný PHSR máme uznesením predĺžený, ale nie sú riešené také detaily, ktoré by mohli pri prípadných výzvach chýbať. Takže treba tento nový materiál prijať čo najskôr, prídu nové výzvy, nové možnosti čerpania, legislatívne je to v poriadku.... treba sa pýtať , čo detailne členov komisie zaujíma.....

Mgr. Medal – chcel by sa spýtať, kto čítal tento materiál, lebo má pocit, že celý materiál podrobne čítal len on..... je to materiál, ktorý si zaslúži plnú pozornosť. Chce vedieť, či z tých jeho pripomienok bolo niečo zapracované, či sa tam nejaké zmeny dostali alebo nie, už to teraz celé po úpravách nepreštudoval..... kde sú vyhodnotené tie pripomienky, nikde ich nevidí.....

Mgr. Kaščáková – vyhodnotenie pripomienok je priamo v tom materiáli, v prílohách....

RNDr. Harcek – on tiež vyhodnotenie pripomienok nenašiel, mailom ich nedostal....

Mgr. Kaščáková – ospravedlňuje sa, vyhodnotenie pripomienok teda poslala tým, ktorí ich uplatňovali.....vie kde sa stala chyba.... členom komisie to neposlala, ale učiní tak...

Mgr. Medal – určite si to zaslúhuje pozornosť, ako teda naložili s pripomienkou pána Mrvu, je to naozaj v súlade s legislatívou?

Ing. Mičega – navrhuje uznesenie o tom, že do debaty môžu vstúpiť občania...

Uznesenie ŽP č. 30/2016 : Komisia súhlasí s tým, aby sa mohli do debaty zapojiť prítomní občania.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

p. Ondrejčka – určite je to v súlade so zákonom, je to základný koncept pre detailnejšie dokumentácie, je to flexibilný a otvorený materiál... zákon č. 539/2008, hovorí o tom, čo musí dokument obsahovať, čo majú jednotlivé časti obsahovať. Dôvodom na rozdelenie je skutočnosť, aby sa každá vec nemusela riešiť procesom SEA.....

Mgr. Medaľ – pre neho je dôležitá vízia mesta, nestotožňuje sa s tým, že je to menežerský materiál, ktorý je perfektnou pomôckou, pre neho je to nejaký povinný dokument pre čerpanie eurofondov... jemu tam ale veľa vecí chýba... chce vedieť, či bude možné nejakým mechanizmom nejaké veci doplniť.....má celú stranu pripomienok....aby sa potom nepovedalo, že s týmto prichádzame neskoro, nemáme to v PHSR, a pod.

p. Ondrejčka – sú dve oblasti, tento dokument hovorí o základných víziách, je základný rámec, je základný východiskom pre sektorálne dokumenty, nie je v silách zaoberať sa úplne všetkým, potom by ten dokument mal 1500 strán.... a detaily sú potom v komunitnom pláne, ktorý sa musí v krátkom čase pre mesto vyhotoviť. Tento dokument je otvorený a flexibilný, bude pracovná skupina, ktorá bude reagovať na detaily. Chceme, aby sa dalo operatívne reagovať, aby nemusela každá dielčia vec byť predmetom zmeny v zmysle SEA... je to niečo podobné, ako s územným plánom... väčšie detaily ste asi očakávali... je to jasne zadefinované, preto chceme aj akčnú skupinu z poslancov, exekutívy.....Aj ten kmeňový dokument by mal byť pravidelne vyhodnocovaný, v pravidelných intervaloch, a posudzovaný v zmysle legislatívy.

Mgr. Kaščáková – je to dokument typu „povinná jazda“, môže to byť dokument do „šuflika“, alebo dokument, s ktorým sa dá pracovať.....ako ho chcete používať ako reálny nástroj, aj to je možné....

Mgr. Medaľ – on sa s týmto dokumentom nestotožnil, jemu tam chýba veľa vecí.... chýbajú mu základné odpovede na otázky, to by od materiálu očakával...

Mgr. Kaščáková – dokument nemôže ísť do detailu, môžeme povedať, že starne mesto, že tu chceme mať zariadenia pre seniorov, zeleň, škôlky, chcú mať občania príjemné kompaktné mesto atď. Aby taký bol musí mať aj určitý počet ľudí, toto v tom dokumente je, toto chceme docieľiť..... verí tomu, a všetko bude záležať aj na poslancoch..... ak je základný cieľ, že chceme mať zelené mesto, tak môžeme rozvíjať čerešňový sad, alebo medziblokové priestory, alebo zelené strechy.....

Mgr. Medaľ – môžeme ešte do toho vstupovať, alebo je to ako s územným plánom, že teraz to vezmeme tak, ako je to navrhnuté?

Mgr. Kaščáková – ten základný dokument už nie, prešiel procesom SEA.... na to bude Implementačný program

Mgr. Medaľ – v Implementačnom pláne sú podľa neho nereálne termíny, sumy, má s tým problém, ak je tam napísané, že tento rok stíhame generel dopravy, plán udržateľnej mobility a pod., on s tým má problém, aj zahlasovať.... je to nereálne, k obsahu má tisíc pripomienok....

Mgr. Kaščáková -je to posunutie tej šípky.....

Mgr. Medaľ – má problém s tými 500 parkovacími miestami....

p. Ondrejčka – hovoríme o dočasom využití tej plochy, veď pokiaľ nebudeme mať úplne jasno o tomto území, prečo by sa to nemohlo aj takto využiť....

Mgr. Medaľ – nediskutujeme už o tom, je to zrejme irelevantné, ale zahlasovať za to nemôže....

RNDr. Harcek – je to najdôležitejší dokument spolu s ÚPN, každý projekt sa posudzuje či je v súlade s PHRSR a ÚPN.....chýba mu ale, že členovia komisie nedostali vyhodnotenie pripomienok, aké pripomienky dali inštitúcie, občania.... upozorňuje však na niektoré nezrovnalosti v Implementačnom programe... používanie správnej terminológie atď.

p. Beták – pýta sa, koľko takých vízií ešte bude, na čo nám sú, na čo je potom Trenčín siTY?

Ing. Mičega – chce vedieť, prečo máme PHRSR na stole až teraz, prečo o ňom rokujeme teraz? Naše pôvodné PHSR je stále platné? Máme od 1.1.2016 platné PHSR? Koľko stálo obstaranie PHRSR?

Mgr. Kaščáková – máme, nakoľko sme platnosť predĺžili do doby prijatia nového PHRSR..... ale ona by neotáľala, treba tento materiál prijať..... Nové PHRSR stálo cca 15 000 €.

Ing. Matejka – Je teda 100 % istota, že od nového roku môžeme žiadať o financie z fondov EÚ?

Mgr. Kaščáková – áno, je 100 % istota. Dodala, že z dôvodu čerpania financií z iných zdrojov treba prijať PHRSR.

Diskusia k PHRSR bola doplnená ešte o informácie o príkladoch tohto materiálu (Košice), kde to majú rozpísané detailne, v TN to však nie je možné takto zadefinovať.

Na záver boli k tomuto bodu prijaté nasledujúce uznesenia:

Uznesenie č. 31/2016 : Komisia odporúča schváliť PHRSR na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040

Hlasovanie :

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 2 (Mgr. Medal, Ing. Hartmann)

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 32/2016 : Komisia berie na vedomie Implementačný program k PHRSR na roky 2016 – 2022, s výhľadom do roku 2040.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Mgr. Medal)

Uznesenie bolo schválené.

Bod 4 – Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie

Ing. Mičega – uviedol bod týkajúci sa vyhodnotenia požiadaviek z ostatnej komisie. Ak nemá nikto nič k týmto požiadavkám nič, tak chce poprosiť pani Gugovú, vo veci tabuľky, aby sa spojila s garantom VMČ, aby bol prehľad o všetkých požiadavkách tak, ako idú za sebou.....Bavili sme sa minule o zimnom štadióne, chceli by sme to rozdeliť na niečo, čo je prioritné, niečo, čo je havarijné, a niečo, čo by sa mohlo spraviť, ale nie je havarijný stav, a niečo, čo by sa mohlo odporučiť, ale nie je to prioritné.... osobne vie o tom, že v čase šetrenia finančnými prostriedkami sa demontovali radiátory a priestory bez nich sú nevyužitá a nevyužiteľné.možno opätovné nahodenie radiátorov by sa tu mohlo objaviť, hoci nie je životne dôležité, a budeme mať ďalšie priestory. Je tu teraz plán potrebných veľkých investícií, tak by si predstavoval aj nejaké podrobnejšie a menšie investície....

Ing. Matejka – nevedel, že toto tu teraz máme, na minulej komisii nebol.... bol tu ale nejaký nápad ľudí zo ZŠ, na inštaláciu turniketov.... teraz tam stojí SBS, a raz vyberá, raz nie... toto by možno vedelo generovať, koľko ľudí tam chodí.....keď tu vidí tie sumy, tak oni sami nevedia, koľko ľudí chodí a koľko nie..... je to iba návrh

Ing. Mičega – toto môže byť taká vec, že to nie je životne dôležité, ale je potrebné pre lepšie fungovanie.....pri všetkej úcte, si ZŠ vyžaduje možno aj o mesiac a pol niečo, čo bude hodné tu položiť, taký zásobník investícií na ZŠ.....Ďalej tu má body 38/2016 (ZŠ bol 36/2016) – ide o skladovanie zeminy v križovatke pod Juhom.... odpoveď o tom, že tu prebieha výstavba, a že zemina bude použitá po výstavbe späť... ale ak sa my nesprávame k vlastným pozemkom, tak nemôžeme chcieť tak od druhých... myslí si, že ak ľuďom dáme takýto vzor, tak potom to spravia rovnako..... pre neho je táto odpoveď je taká suchá.... ešte k požiadavke prechodu na Žilinskej ul. pri hrádzi, v odpovedi je napísané, že sa vyzbierali kamene a plocha sa zatravnila... podľa neho je to katastrofa, počká si po prvom kosení... môže sa stať že niečo uletí, dva alebo tri krát sme sa tam stretli.... ale toto nie.... ešte sa chce vrátiť k bodu 40/2016, asi to nemá kto vysvetliť..... podľa jeho názoru treba preveriť zmluvu s dodávateľom, či sme sa nedostali pod hranicu v zmysle zmluvy..... poprosil by pozrieť tú zmluvu... v mesiaci marec bola úspora 70-80%....

k zmluve je doplnok, že ak dôjde k úspore na EE oproti zazmluvnenému výkonu pod 20%, máme tam nejakú pokutu, alebo nám môže dodávateľ niečo vyfakturovať.... toto by chcel pozrieť.....ale s tými číslami nenarába, tak preto poprosí to pozrieť....

Ing. Hartmann – ale zmluva sa týka celku, a táto úspora je na tých vymenených.... podľa neho sa menilo nejakých 20%.....

Uznesenie č. 33/2016 : Komisia berie na vedomie vyhodnotenie požiadaviek s podmienkou preveriť opätovne požiadavky č. 36, 38, 39, 40 – 36 – zimný štadión - spracovať do podoby materiálu MHSL do budúcnosti, 38 – preveriť zeminu pod Juhom, 39 – ul. Žilinská - nie je hotová, 40 – preveriť úsporu vo vzťahu k zmluve.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 5 – Mestské zásahy – pokračovanie z minulých komisií

Ing. Mičega – privítal kolegu Ing. Ščepka, ako zástupcu verejnosti, vyzval Ing. Arch. Beďatša na prezentáciu materiálu.

Ing. arch. Beďatš – uviedol, že bolo 37 mestských zásahov, viaceré z toho bolo skôr investičnými akciami, kapitálovými výdavkami čo navrhuje do rozpočtu, ako zmenu Ak začne VMČ Stred – podsvietenie múrika pri synagóge – vzhľadom na personálnu výmenu na MHSL, nevieme, či suma 1500 eur bude stačiť, dostali sme ponuku na úpravu priestoru na Hasičskej – navrhuje zaradiť na ďalšie roky, ako investíciu, tento rok pripraviť len projekt, cenová ponuka na projekt je 1000 eur, inak suma na realizáciu viac ako 30 tis., ide najmä o rampu od podchodu k zastávkam...

Ing. Mičega – nedá sa to postupnými krokmi? Ak má byť projekt, potom 30 tis., realizácia, je to klasická investička.....

Ing. arch. Beďatš – viaceré zásahy boli klasickými investičkami, bral by to tak, že niektoré mestské zásahy inšpirujú k investičkám.....dá to do návrhu rozpočtu.....

Ing. Mičega – ak sa teraz nezhodneme, že to bude investičná akcia, šuflíkových projektov máme dosť.....

Ing. arch. Beďatš – ďalej úprava podchodu na Noviny, cena je cca 24 tis., toto sa dá robiť aj po častiach, tam bolo vyhradených teraz 10 tis., z VMČ 13 tis., to sú kapitálové výdavky.... úprava dvora ZUŠ, tak sme dávali 1000 eur, poprosil by o dofinancovanie, nakoľko dotácia im nevyšla, treba dať ešte 4 tis. €, ďalej dofinancovanie priestoru pred evanjelickým kostolom, ale to sa dá aj tak až po úprave dopravného režimu, súvisí to aj s úpravou námestia študentov. Vyberala to ešte komisia predchádzajúca, ale dlhšie na tom pracujeme... bolo to vyprojektované a rozpočtované, tu prebehlo aj rokovanie mesta s TSK, je tam problém aj so stojiskom kontajnerov, podľa neho treba v tejto veci ďalej rokovať.... bolo by ideálne riešiť to naraz, priestor pred evanjelickým kostolom a námestie študentov..... v každom prípade sa to tento zrealizovať nedá..... ale pozemok by bolo dobré získať, aj za cenu presunu kontajnerov, TSK povedala, že pozemok za 1 € vám dáme, ale vybudujte nám stojisko na kontajnery.... on osobne to pokladá za veľmi zmysluplné, riešiť celý tento roh, otvorenie ulice, je to veľmi frekventovaná zastávka, kde je veľa ľudí....

Ing. Ščepko – rozprával aj s farárom, tento priestor by získal na kvalite, toto miesto má potenciál...

Ing. arch. Beďatš – ďalším je VMČ Sever, turistické tabule, ostrovček pri Milexe, ten bude realizovaný MHSL...ale nemá ešte nacenené priestor na Žilinskej.....

Ing. Matejka – nemali by sa tu náklady dať aspoň spolovice uhradiť tomu, čo to rozkopal?

Ing. Mičega – ide tam aj o tú cestu.... len pripomína, čo povedal kolega z ÚIS, že ak má byť problém to rozkopanie, tak to je hneď spravené..... upozornil na to v 09/2015, je to stále rovnaké.....

Ing. Matejka – môže nám do týždňa dať niekto odpoveď na to, dokedy bude táto rozkopávka spravená? Je to hlavná cesta, ľudia na to nadávajú každý deň.....

Ing. arch. Beďatš – úprava priestoru na Kubranskej – námestie, oslovili sme Kvitnúce záhrady, komplexná úprava by obnášala realizačne cca 100 tis., ale je to pozemok cirkvi....je to architektonicky navrhnutý

priestor... pokiaľ je to len o tom, že tam treba 2 lavičky, smetiak, a pod., tak cenovo je to samozrejme inde....

Ing. Mičega – v tom čase, kedy tam boli sa deti vedeli zahrať aj bez ničoho, ide ale o to, aby sa priestor trochu zúžil aj pre dospelých.....

Ing. arch. Beďatš – tak potom skôr vyberieme len nejaký mobiliár s MHSL, potom to ale nebude kapitálový výdavok... potom to treba zdefinovať, nerobiť projekt.....

Ing. Mičega - navrhuje stretnutie priamo na mieste, pondelok 23. 5. 2016 o 8.00

Ing. arch. Beďatš – ďalej ide o úpravu hrádze na Sihoti, problém je podľa neho sa teraz púšťať do tohto, keď nevieme podrobnosti k cyklomagistrále..., či ideme robiť nejaký zjazd, taký ako na Rastislavovej, alebo nejaký široký, sú tam aj pozemky SVP, chce to otvoriť aj v pondelok na cyklokomisii, či ísť do nejakého provizória, alebo už komplexného riešenia..... v MČ Juh nevidí problém, tam sú lavičky, maľované schody, workout ihrisko v parku na Juhu, MČ Západ – kyselka Orechové, tam pôjde s novým šéfom MHSL pozrieť, taktiež parčík v Zlatovciach, podobne ako Kubrá....tieto veci on dotiahne, nevie to teraz odhadnúť, takže poprosí ešte do ďalšej komisie doriešiť.....

Ing. Mičega – nájdime na Sihoti jedno miesto na ten zjazd na Jiráskovu, workoutové ihrisko zmeníme lokalitu.....

Ing. arch. Beďatš – čiže niekde pri hrádzi v MČ Sever..... na Juhu sa teda nemenilo nič, potrebujeme naceniť ďalšie veci.....

Ing. Mičega – ešte nám ostal ako problém tá ZUŠ-ka, 1000 eur ostalo z projektu na Hasičskej, treba dohodnúť termín na stretnutie s riaditeľkou ZUŠ-ky, čo teda s tým priestorom.....

Ing. arch. Beďatš – ešte upraví sumy s VMČ Západ, nemalo by sa už meniť o čo pôjde, skôr len prerozdelenie peňazí....

Uznesenie č. 34/2016 : Komisia súhlasí s predloženým materiálom s úpravami – vypustiť bod 2 (projekt Hasičská), bod 5 – úprava hrádze – mení sa plocha pre workout na znenie „plocha pri hrádzi“

Hlasovanie:

Za: 6

Proti : 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 6 – Zberný dvor MČ Sever

Ing. Arch. Beďatš – o tomto sme sa bavili niekedy vo februári, požiadali ste o čas na rozmyslenie, hovoril som vtedy o 7 lokalitách, niektoré sú nerealizovateľné, iné nevhodné z viacerých dôvodov.... reálne to teda vychádza – pozemky na železničných pozemkoch, druhý v súkromnom vlastníctve pri zadnej vrátnici Trensú, a tretí pri Milexe, ale tam je prístup cez súkromný pozemok. Vychádza to teda na prenájom železničného pozemku, a uzavrieť zmluvu so ŽSR....

Ing. Mičega – zachytil, že je výzva na zriaďovanie zberných dvorov... toto bude financovať Marius Pedersen? Bude to jeho investícia? Lebo zachytil takúto výzvu, že obce sa môžu uchádzať o príspevok na zberné dvory ide mu o filozofiu, či si to budeme robiť sami.....

Ing. Matejka – je toľko požiadaviek na VMČ Sever, že má byť zberný dvor aj na Severe? Lebo túto požiadavku počuje prvýkrát, toto musíme aj robiť? Medzi ľuďmi táto požiadavka vôbec nie je....

Ing. arch. Beďatš – dlhšie sa už o tomto hovorí, treba sa informovať u kolegyne...

Ing. Gugová – objasňuje, že toto má byť nástroj na zrušenie zberu odpadu vyloženého ku kontajnerom, je to neúnosné pre mestá....

Ing. Matejka – ale to nevadí, že ľudia musia chodiť na Zámestie s odpadom.....

Ing. arch. Beďatš – v prípade, že táto požiadavka naozaj je reálna, treba určiť jeho miesto....jediné miesto teda vychádza na železničných pozemkoch....treba začať rokovania, ak má byť zberný dvor, nebude to jednoduchý proces

Uznesenie č. 35/2016 : Komisia odporúča v prípade potreby umiestnenie zberného dvora v 2 lokalitách pre MČ Sever – pozemky ŽSR na Železničnej ul., a v areáli Trens na súkromných pozemkoch

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 7 – Cyklogenerel mesta Trenčín

Ing. Arch. Beďatš – v stručnosti informuje, že ak by sme ako mesto chceli čerpať nejaké financie na tento účel, je cyklogenerel aspoň nejakým nástrojom na to.... budú doplnené ešte pripomienky z najbližšej cyklokomisie, a bude pripravený ucelený materiál na prerokovanie v orgánoch mesta.... Predpokladáme jeho predloženie v júli t.r., ako územnoplánovací podklad..... Vidí 2 možnosti, zobrať cyklogenerel na vedomie, ako podklad, pri najbližších zmenách ich zapracovať.... ide o to, ak by prišli nejaké výzvy, aby sme boli pripravení.....navrhuje odporúčanie predĺžiť po doplnení pripomienok, ešte sa dohodneme na najbližšej cyklokomisii, a pripravíme celý materiál na prerokovanie

Uznesenie č. 36/2016 : Prítomní členovia odporúčajú predložiť materiál na rokovanie orgánov mesta po zapracovaní pripomienok z najbližšej cyklokomisie

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 8 - Statická doprava

Ing. Mičega – len konštatuje, do 18.5 2016 je pripomienkovanie navrhovaného VZN, Ing. Marčeková uviedla, že je pripravená rokovať o akýchkoľvek požiadavkách, prípade zvolať samostatnú komisiu. Včera na VMČ Stred bol prítomný, má jeden poznatok, a bol zaskočený informáciou člena predstavenstva TPS a.s. – Ing. Lisáček na otázku občana, po porovnaní nášho návrhu VZN a návrhu v BA a konštatovaní, že sú identické, bolo povedané, že to nie je kopírované VZN, mesto ho malo skôr, než BA... Nastala otázka, že prečo ak sme ho mali my skôr, sme ho od augusta 2015 dostali na stôl až vo februári 2016... čiže 4-5 mesiacov mala TPS a exekutíva VZN, ktoré je naše... Minulý rok sme sa uzniesli, že statická doprava bude na každej komisii....

Mgr. Medaľ – pripomienkovanie verejnosti by sa malo predĺžiť minimálne o mesiac, toto bolo odporúčané na VMČ Stred...

RNDr. Harcek – vieme niečo bližšie o tej petícii?

Mgr. Medaľ – sú asi 2 alebo 3 petície, týka sa to 3 základných bodov – aby to neriešila TPS, aby prvá karta bola za 5 €, a aby sídliská sa vôbec neriešili, iba centrum mesta.....

Ing. Hartmann – takže obyvatelia stredú budú doplňať na ostatných obyvateľov.....

Ing. Mičega – povie konkrétny príklad zo Sihote, smerom ku hrádzi máme Rázusovu, Golianovu, Hurbanovu, Švermovu a Nábřežnú. Máme to rozdelené kolmo, konkrétne ul. Jiráskovou, je tam problém s parkovaním najmä pri tom penzióne... v tej lokalite evidentne parkujú obyvatelia, ktorí tam nebývajú.... Od Golianovej ďalej ku hrádzi by navrhoval len parkovanie pre domácnosti, Golianova Mix aj s mimo mestskými. Tým by sa „vytlačili“ autá z obytnej zóny na Golianku, ktorá najmä v časti pri vodojeme nie je vyťažaná. Platí to aj pre Viestovu pri vodojeme. Zajtra má byť s Ing. Marčekovou..... keď si zoberie Golianku, tak je to taký mix zón..... my tú Sihotť neriešime, ideme len kasírovať... neustála zastavanosť nám generuje to, čo nám to generuje, robíme si to sami....

Ing. Hartmann – neriešme detaily, o čo teda ide.....preto sa to teda robí, aby sme dostali preč autá, ktoré tam nemajú čo robiť....on sám býva v zóne, kde nezaparkuje, kde parkuje celé mesto, príde domov, a nemá kde ísť... prokuratúra sa presťahovala bez jediného miesta.....

Ing. Mičega – hovorí o Sihoti, Sihotiari potrebuje, aby vypadli odtiaľ tí, ktorí tam nebývajú... sú tam školy, inštitúcie a pod..... on Sihoti trochu rozumie... treba sa pohrať aj s ostatnými lokalitami..... podľa neho aj zrušiť chodník a vymalovať čiary je barbarstvo.... dal ponuku pani Marčekovej, že je ochotný sa kedykoľvek stretnúť.... je inak tiež prekvapený že výkresy nie sú zverejnené..... nejaké výkresy boli ale poslané aj nám.....nevie, či ale máme nejaké finálne výkresy.....

Mgr. Medal – pripomína, že by sa mali zverejniť všetky výkresy, asi je nefér, že to ľudia nevidia.... ako môžu ľudia niečo pripomienkovať, keď to nevidia, môžu pripomienkovať VZN, to ich vytáča, ale treba to aj konkrétne vidieť.....niečo z výkresov sme dostali, ale nevie presne....

Ing. Hartmann – výkresy posielal aj on.....ale treba si uvedomiť, že ešte sa mnohé veci zmenia, ako napríklad na ul. Palackého, aj dnes ráno po rokovaní u policajtov sa mení, spôsob parkovania....

Uznesenie č. 37/2016: Komisia žiada predložiť kompletný projektový materiál platný k dnešnému dňu (posledná verzia), týkajúci sa VZN a projektovej časti

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Hartmann)

Uznesenie bolo schválené.

Mgr. Medal – navrhol prerokovať materiál na príslušných VMČ.

Uznesenie č. 38/2016 : Komisia odporúča predložený návrh VZN a materiál na všetkých VMČ.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Hartmann)

Uznesenie bolo schválené.

Bod 9 – Návrh VZN o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom na území mesta Trenčín

Ing. Mičega – komunikoval s pani Čachovou v tejto veci, po dohode s ňou je ten materiál rozpracovaný, po jeho kompletizácii by sa zvolala samostatná komisia

Ing. Gugová – právnicki to celé pomenili, materiál má platiť od 1. 7. 2016, takže musíme ho prerokovať.....6.6 je zastupiteľstvo, je to VZN a materiál musí 15 dní vopred visieť.....

Ing. Mičega – konštatuje, že toto VZN musí byť v každom prípade predmetom samostatnej komisie

Prítomní členovia komisie berú na vedomie informáciu o pripravovanom materiáli – VZN o nakladaní s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom na území mesta Trenčín bez prijatia uznesenia.

Bod 10 – Rôzne

Ing. Arch. Beďatš – chce komisiu informovať a požiadať o názor na umiestňovanie klimatizačných jednotiek, chce sa spýtať či je nejaká skúsenosť napríklad z Trenčianskych Teplíc.....**Ing. Mičega** – v zmysle stavebného zákona dochádza k zmene pohľadu stavby, pravdepodobne aj k zásahu do nosnej konštrukcie, treba to posúdiť individuálne.

Mgr. Medal – žiada prizvať na najbližšiu komisiu kompetentného vo veci o stave a príprave investičných akcií, ďalej žiada dať opätovne do rozpočtu dotácie na skvalitnenie životného prostredia, ktoré niekedy aj bolo, rovnako žiada opätovne otvoriť diskusiu o problematike billboardov.

Ing. Matejka – bolo prisľúbené zaslanie zásobníka investičných akcií na každé VMČ zo strany ÚIS, požaduje splnenie do piatku 13. 5.

Ing. Matejka – pýta sa, či je možné realizovať nejaký **system kontroly striech mestských objektov kvôli ohrozeniu** (padajúca omietka, zatekajúce strechy) , taktiež sa pýta opätovne na **rozkopávku na Opatovskej**, ktorá stále nie je spravená

Ing. Mičega – požaduje **informáciu o kosení**, kto je zodpovedný za každú časť, či je pokosené aj popri hrádzi, ďalej sa informuje **k výtlkom na Sihoti** – či bol stroj, ktorý mesto na toto má, aj na Sihoti? Ďalšia požiadavka sa týka **veľkej jamy na Sihoti** – za Rozkvetom oproti Termionu (pri bankomate), **priechod pre chodcov pri VII. ZŠ** – stojatá voda (už upozorňoval na niektorej z minulých komisií), **Opatovská ul.** – nové vodorovné značenie – prečo nie je plastové tak, ako bolo dohodnuté, **Kraskova ul.** – od 11/2015 sú vykopané kríky, bo prísľub ich odviezť, ale stále tam sú (za Unicentrom). Ďakuje za investíciu na Kraskovej – osadenie mája

p. Baco – Horeblatie – či existuje PD k tejto ceste, nie je tam ani zálievka....

Na záver predseda komisie poďakoval prítomným za účasť na dnešnom rokovaní.

Zapísala:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., garant komisie

V Trenčíne dňa 18. 5. 2016

Ing. Miloš Mičega
predseda komisie