

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 10.11. 2015 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na MsÚ v Trenčíne, Farská ul.č. 10

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (poslanec, predseda komisie)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec) - ospravedlnený
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec) – ospravedlnený
Ing. Róbert Hartmann (odborník) – od 18:45
RNDr. Svorad Harcek (odborník)

Garant:

Ing. Michal Pavlík
Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.
Ing. Jozef Čermák

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
Ing. Patrícia Omachelová – referent pre miestne komunikácie - zeleň
p. Cmarko, SIRS, zást.investora Terminálu
Ing. Popluhár, riaditeľ SAD
Anton Beták
Pavol Fiala
Ing. arch. Jozef Masaryk
Zástupcovia združenia „Náš Trenčín“ (Akad. arch. Ing. Igor Mrva; Ing. arch. Ján Cimra)
Zástupcovia spoločnosti INTERCAR : Romuald Vasko, Ľubomír Šagúl

Na komisii bolo pri jej otvorení prítomných 5 členov a komisia bola uznášaniaschopná.

AD 1. : Schválený program zasadnutia komisie:

1.	OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.
2.	Výsadba zelene – predloženie podkladov z reklamácií neujatých drevín a návrh riešení
3.	Prerokovanie Zmien a doplnkov č. 2 – Terminál.
4.	Informácia o postupe pri riešení statickej dopravy v meste.
5.	Informácia o príprave rozpočtu mesta na rok 2016.
6.	Prerokovanie dopravného riešenia zámeru spoločnosti Intercar pri okružnej križovatke pri OC Max.
7.	Prerokovanie zámeru na zámenu pozemkov v areáli kempingu na Ostrove.
8.	Prerokovanie ponuky na zámenu pozemkov v areáli MŠ na ul. Orechovská.
9.	Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie.
10.	Rôzne.
11.	Záver.

Na úvod predseda Ing. Miloš Mičega otvoril zasadnutie komisie a privítal všetkých prítomných. Skonštatoval prítomnosť 5 členov komisie a tým aj jej uznášaniaschopnosť.

Hlasovanie:

Prítomní na hlasovaní: _____ 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

Program bol schválený.

AD 2. VÝSADBA ZELENE - PREDLOŽENIE PODKLADOV Z REKLAMÁCIÍ NEUJATÝCH DREVÍN A NÁVRH RIEŠENÍ

Ing. MIČEGA – veľa drevín vysychá, jedná sa o novo vysadené dreviny, ktoré do pol roka vyschli. Na túto skutočnosť som upozorňoval už viackrát, dokonca ešte pred voľbami v roku 2014..... O tomto je primárne tento bod rokovania. O údržbe zelene a sledovaní po jej výsadbe a výsadbe drevín.

Ing. BAHNO – výsadba drevín sa deje na základe nejakého plánu, lokalít ?

Ing. Omachelová : inak to nejde, výsadba ide podľa plánu v ktorom je uvedená lokalita, druh dreviny, počet, kvalita.

Ing. BAHNO – na základe čoho sa určujú lokality?

Ing. Omachelová – na základe dvoch kritérií, jednak sa snažíme nahrádzať asanované dreviny, alebo asanované aleje, ale na aleje nemáme dostatok peňazí, alebo je to náhrada za dreviny prestárnuté a poškodené.

Ing. BAHNO – máme mapu s 20 obláčikmi, kde treba uskutočniť výsadbu.

Ing. Omachelová – my tú mapu nepotrebujeme, my to máme v hlave, mapu nemáme.

Ing. BAHNO – ako sa to posudzuje, čo je prioritné a čo potlačené?

Ing. Omachelová – ideme podľa zásobníka, v zásobníku sú lokality, ktoré treba riešiť.

Ing. MEDAL – písal pani KULHOVÉ, že v čerešňovom sade bola nejaká na divoko vysadená krásna drevina – lipka, ktorej je tu škoda, či nie je iná lokalita, kde by sa takáto lipka dala zasadiť ?

Ing. Omachelová – Ja som bola teraz mesiac na PN, nie som informovaná, ale teraz bude sedenie ku drevinám, budeme to riešiť a určite nájdeme vhodnú lokalitu, trebárs do parku. Rada by som vedela, aké sú požiadavky komisie, aby sa nám to nekopilo.

Ing. MIČEGA – Upozorňujem na to, aby sme nezačali vysádzať nové, keď ešte chýbajú doriešiť staré nevybavené požiadavky. Či je normálne, aby sa dreviny vysádzali do jám, veľkých ako kvetináče, menších ako cca 20 litrov.

Ing. Omachelová – nevie o tom, ale keby tam bola ona, tak by ich hnala, ale všetko závisí aj od spôsobu zálievky, ktorá má byť 30 až 50 litrov v 2 až 3 zálievkach v 5 minútových intervaloch, pričom nesprávna zálievka je tiež dôvodom ku neujatiu sa dreviny.

Ing. MIČEGA – osobne som videl takto realizovať výsadbu na Clementisovej ulici, mám aj fotodokumentáciu, ... je problematické dokazovať nesprávny spôsob zalievania, ale on by drevinu bez fotodokumentácie neprevzal, fotodokumentácia je niečo ako rodný list ku každej drevine.

Ing. Omachelová – ja si to viem predstaviť, ja to mám tiež zachytené na fotografiách.

Ing. MIČEGA – nechcem zachádzať do podrobností, ale u nás v Trenčíne je potrebné všetko zadokumentovať a mať podchytené, na všetko postačí jeden USB kľúč.

Občan (p. Beták) – v akej sume je reklamácia neujatých drevín?

Ing. Omachelová – za každú drevinu dávame 130 eur, podľa cenníka, tie kusy sú tam zrátané, teraz presne neviem počet kusov, ale sú to ďalšie pracovné náklady + náklady na materiál, ja chcem aby uznali pri reklamácií čo najvyššiu sumu. Bude sa to pohybovať v niekoľkých tisícoch EÚR.

Ing. MATEJKA – môžete nám to do budúceho mesiaca vyčíslieť?

Ing. Omachelová – áno, mám na to cenník, jednotlivé položky, ale záleží to aj od postoja Marius Pedersen, koľko nám z tých reklamácií uznajú.

Mgr. Forgáč – prebehne riadne reklamačné konanie.

Ing. MIČEGA – do budúceho mesiaca sa dúfam niekam pohneme.

Ing. MATEJKA – kto má konkrétne na starosti ošetrovanie a zalievanie drevín.

Ing. Omachelová – to je rôzne, napríklad pri Keramoprojekte je to MHSL, pri MAXE je to MHSL, na Známostí je to súkromná firma.

Ing. MATEJKA – kto sa stará o vysadenú zeleň pri otoči MHD linky č.1. v Kubrej, urobili sme tam dve pekné veci a za 3 mesiace je to skôr už na škodu.

Ing. Omachelová – to ešte nie je prevzaté, nikto nám to neodovzdal, stále za to zodpovedá realizátor, pokiaľ to neodovzdá, ja som v tom nevinne.

Ing. MATEJKA – starajú sa tam o to nejakí domáci ľudia, pokiaľ to preberieme, tak to môže uhynúť. Kedy bude kontrola výsadby v Kubrej pri kostole, tu sa zrealizovali dve pekné veci v auguste a je to na škodu, všetko vyschlo.

Ing. Omachelová – to išlo mimo mňa.

Ing. MIČEGA – tam bol ten problém, že dreviny sa sadili v horúčave a za dva týždne to vyschlo.

Ing. Omachelová : Čiastočne sa to dá riešiť zálievkou, ale nie vždy, pokiaľ bude nesledujúce leto také suché ako bolo teraz, škoda vysádzať.

Ing. MATEJKA – odporučil by som vysádzanie drevín primárne až na jeseň.

Ing. Omachelová – áno, ale záleží to od toho, kedy nám dreviny dodajú, obyčajne ich expedujú až na jar. Dôležitá je tá zálievka, ja ich chodím kontrolovať, oni ma poznajú ako prísnu, ale nemôžem – nedokážem všetko skontrolovať, oni súčasne zalievajú na viacerých miestach. Na túto činnosť by mohol byť vyčlenený samostatne jeden človek, ale kto ho zaplatí.

RNDr. HARCEK – je v zmluve s dodávateľom – Marius Pedersen zakotvené, do akej miery je dôležitá fotodokumentácia?

Ing. Omachelová – nie

RNDr. HARCEK – to je dosť chyba, mala by byť nafotená jama, nafotená drevina aj čo sa do jamy dáva, tak ako povedal predseda Mičega.

Mgr. Forgáč – je to chyba, ale zmluva už je vypovedaná, k tomu nás viedli aj iné dôvody. Samozrejme, že to malo byť nafotené, potom by to bolo aj vymožiteľné.

Ing. Omachelová – zoznam drevín si teda zoberiem ku sebe, na základe toho vypracujem konečnú sumu a budem Vás informovať.

Ing. MIČEGA –

Úloha :

- *vyčíslit' sumy reklamovaných drevín*
- *aký bude postup pri riešení výstavby v „zelenom ostrovčeku pri otoči MHD č.1 v Kubrej“*
- *požiadal by som do budúceho zasadnutia komisie zaradiť tento bod*

Ing. arch. Mlynčeková – chcela by som komisiu oboznámiť o nových organizačných zmenách na Mestskom úrade, vznikol nový samostatný útvar dopravy, poverený jeho vedením je Ing. Čermák. Vedúcim útvaru hlavného architekta je Ing. Beďatš. Komisia má nových garantov : jedným garantom som ja, druhým garantom je Ing. Pavlík, poverený vyhotovením zápisnice a tretím garantom je Ing. Čermák. Nakoľko začíname pracovať v takomto novom zložení a ešte nemáme patričné praktické skúsenosti s chodom komisie, prosím Vás o trpezlivosť a nápomocnosť, dokedy sa nezabehneme v tomto systéme práce. Ďakujem.

AD 3. PREROKOVANIE ZMIEN A DOPLNKOV Č. 2 KU ÚZEMNÉMU PLÁNU – TERMINÁL

Ing. MIČEGA – požiadala o prezentovanie návrhu.

Ing. arch. Mlynčeková – tento proces sa riadi stavebným zákonom, z hľadiska procesu zmeny a doplnky prebehli tak, ako káže legislatíva, čoho dôkazom je záverečné stanovisko Okresného úradu odboru výstavby a bytovej politiky, t.j. nadriadený územno-plánovací orgán, ktorý vydal posúdenie podľa § 25 stavebného zákona, až na základe tohto stanoviska je možné zmeny a doplnky schvaľovať. Toto posúdenie máme vydané od apríla 2015, až v súčasnosti idú Zmeny a doplnky č. 2 do zastupiteľstva. Z hľadiska procesu je to v poriadku, myslím si, že asi bude priestor na inú diskusiu. Z mojej strany ako osoby, ktorá tento proces odborne zastrešuje nemám zatiaľ viacej čo dodať.

Ing. MIČEGA – spýtal sa, či má k tomu niekto nejaké pripomienky?,..... alebo otázky,alebo ku územnému plánu, konštatuje, že nikto nič, tak sa opýtam ja, či máte k tomu už aj navrhnuté uznesenie do zastupiteľstva?

Ing. arch. Mlynčeková – pripravené je úplne všetko, uznesenie už išlo spolu s návrhom VZN aj grafickou časťou. Z mojej strany išlo skutočne všetko.

Ing. MIČEGA – čiže každý poslanec bude mať k dispozícii všetky potrebné doklady vrátane vyhodnotených pripomienok z procesu obstarávania.

Mgr. MEDAL – chcel by som poprosiť, nakoľko je to pre časť poslancov nová téma, či by nám nemohla byť spravená prezentácia, nie iba o zmenách územného plánu, ale aj o zámere výstavby terminálu.

Mgr. Forgáč – na túto otázku odpoviem ja a to písomne.

- Ing. arch. Mlynčeková** – čo sa týka hľadiska procesu zmeny doplnku č. 2, všetko je u mňa k dispozícii a každý môže do materiálov nahliadnuť, všetko vysvetlím.
- Ing. MEDAL** – malo by ísť o kompletnú prezentáciu, nie len zmien v územnom plánovaní, ale vizualizácia TERMINÁLU, nakoľko poslanci na stole takúto vec ešte nemali. Viceprimátor má pravdu, že by mal odpovedať on a komplexne.
- Ing. MIČEGA** – ja sa priznám, že tento písomný materiál som ešte nevidel, nakoľko prišiel dnes, sám by som si ho veľmi rád najskôr naštudoval, ale mám dojem, že Terminál, teda zmena územného plánu nebude na programe najbližšieho zastupiteľstva, preto by bolo dobré sa ku nemu vrátiť po prezentácii pri nasledujúcom zasadnutí komisie.
- Ing. BAHNO** – možno by bola potrebná prezentácia podstatných zmien v danej lokalite, nakoľko materiál je obsiahly, poslanci to budú čítať, ale nebudú si to vedieť predstaviť.
- RNDr. HARCEK** – súhlasím s kolegom, nakoľko sme mali na preštudovanie materiálov málo času. Nový územný plán sme prijali v roku 2012 a teraz ideme prijímať zmeny kvôli TERMINÁLU, pričom o tom nič nevieme a malo by sa to prejednávať už 18.11.2015 na zastupiteľstve?
- Mgr. Forgáč** – aj na základe toho, čo sme tu počuli, potvrdzujem slová predsedu Mičegu, tento bod nebude 18.11.2015 predmetom rokovania zastupiteľstva.
- RNDr. HARCEK** – my ideme schvaľovať TERMINÁL a z plánov nie je jasný systém dopravy a vlastníctvo k pozemkom. Je uvedené, že dopravu spracuje v budúcnosti investor. Ako je to možné, že boli vykonané zmeny v územnom pláne bez toho, aby sme vedeli viac o doprave. Pýtam sa, či je územný plán zlý.
- Ing. MIČEGA** – pozor, ešte by som chcel upozorniť, že my sa nenachádzame v majetkovej komisii a nepredávame pozemok,..... dodávam, že niektoré pozemky už majú k dispozícii..... Čo sa týka schváleného územného plánu, tento nie je dogma. Naposledy bol schválený 12.12.2012 a na základe stavebného zákona sa má minimálne každé 4 roky prehodnocovať alebo prispôbovať. Územný plán reflektuje na požiadavky doby a preto sa tiež vyvíja..... Územný plán sa môže meniť na základe požiadavky obstarávateľa, teda mesta alebo aj iného právneho subjektu, ktorý chce niečo zmeniť a do územného plánu zapracovať. Takýto subjekt môže zmenu územného plánu zafinancovať alebo spolufinancovať.
- RNDr. HARCEK** – spýtal sa, či investor počas jedného roku, čo ubehol, projekt z hľadiska dopadov na širšie súvislosti nejako vylepšil? a čo vylepšil?
- Mgr. Forgáč** – momentálne tu chýba Ing. Beďatš, ktorý je najviac zasvätený do projektu a preto odporúčujem sa s takýmito otázkami obrátiť priamo na neho.
- p. Cmarko, SIRS, zást. investora Terminál:** jedná sa o živý „organizmus“, ktorý sa neustále po jednotlivých etapách vyvíja a možno doň v jednotlivých bodoch nahliadnuť.
- Mgr. Forgáč** – Chcel by som, aby sme pristupovali vecne, jedná sa o zmenu územného plánu, my sa ne bavíme o projekte, my sa bavíme o urbanizme.
- RNDr. HARCEK** – uvedené je, že doprava sa preberá z projektu, ale čo sa preberá.
- Ing. BAHNO** – Jedná sa o dopravnú stavbu, sú to obe stanice, jedná sa o ich napojenie na mestskú cestnú sieť, nerád by som sa dožil toho, že investor, ktorý sľúbil vyriešiť dopravu, odišiel a neinvestoval, tak ako sa stalo pri AUPARKU. Nebolo by možné zapracovať dopravu do územného plánu?
- Mgr. Forgáč** – neobhajujem, neútočím, len konštatujem : Doprava pod mostom bola vecou územného rozhodnutia v roku 2005, rekonštrukcia ulice Električná bola riešená UP v roku 2005 ako aj nový most cez Váh, AUPARK už len reagoval na jestvujúcu situáciu, kruhový objazd pod mostom mal financovať štát. Preto by som to neprirovnával ku AUPARKU. Na druhej strane máte pravdu, že doprava je vážna vec, ktorá si zasluhuje plánovanie ihneď v začiatkoch projektu.
- Zástupcovi „Náš Trenčín“** – zatiaľ nie sme o doprave vôbec informovaní, vec je postavená tak, že odhlasujete TERMINÁL ako celok a o doprave sa budeme baviť potom, nemôžeme posúdiť ani to, či sa nevytvorí „štupel“, teda dopravná zápcha, alebo taký stav, že budeme mať na Žilinu dva hlavné ťahy. Momentálne sa jedná o mačku vo vreci a preto žiadame o ďalšie informácie.
- Mgr. Forgáč** – zhruba pred rokom sme sa na stretnutí s poslancami bavili o vízii dopravy v Trenčíne. Tu bolo povedané a zhodli sme sa na tom, že smerujeme ku predĺženiu ulice Železničnej, zabezpečíme iné trasovanie hlavnej cesty I/61 smerom ku železnici tak, aby boli pokiaľ možno umiestnené súbežne – rovnožežne. Teraz ide o nasledovné veci : nachádzame sa v oblasti

územného plánovania, okolo ktorého sa stále točíme, nasleduje druhá oblasť majetkovo – právna, kde ide o to , že mesto vlastní niektoré pozemky, ktoré investor bude potrebovať a mesto s tým musí súhlasiť a nakoniec je tu tretia oblasť : vyvolané investície, v rámci ktorých musí investor s mestom podpísať ďalšiu zmluvu a keď ju nepodpíše , nebude stavať, preto by som sa terajšej etapy vôbec nebál. Okrem toho je priamo v zmluve zapísané, že povinnosť investora je vypracovať projekt tak, aby bolo možné vykonať predĺženie Železničnej ulice a keď sme riešili v minulosti rekonštrukciu Kukučínovej ulice, tak Ing. Beďatš do podmienok zahrnul takú vec, že ulica železničná nemôže byť jediným výjazdom z TERMINÁLU. Ale samotná ulica Kukučínova bude široká tak, aby zabezpečila ďalší výjazd z TERMINÁLU na hlavnú cestu I/61, čo garantuje prejazdnosť TERMINÁLOM. Keď zastupiteľstvo neschváli majetkové prevody a ďalšiu zmluvu zo SIRSom, tak terminál nebude, preto by som sa teraz neobával.

Ing. MEDAL – asi tomu nerozumiem, ale je postavená otázka tak, že dokedy sa nepostaví predĺženie ulice Železničnej , tak sa nebude stavať TERMINÁL ?

Mgr. Forgáč – nie, tak to nie je. Otázka je postavená tak, že TERMINÁL musí byť postavený tak, aby umožnil predĺženie a napojenie železničnej ulice s dopravným uzlom niekde pri križovatke pred hotelom ELIZABETH.

Ing. arch. Mlynčeková – môžeme sa oprieť o ZMENY a DOPLNKY č.2, kompletnú textovú a grafickú časť : B13.1.2.1.4 : Dôležité návrhy a úpravy komunikácií, mestská časť 01 CENTRUM, kde došlo ku doplneniu textu : „ Výhľadové predĺženie Železničnej ulice a jej prepojenie vedené v úseku železničnej trate Trenčín – Chynorany je potrebné rešpektovať a pre tento zámer je potrebné rezervovať koridor. Právnym nástrojom vo veciach procesných bude vecné bremeno.

Ing. MEDAL – kde sa to presne nachádza ?

Ing. arch. Mlynčeková – zmena a doplnky č.2 , v textovej časti , strana číslo 10.

Mgr. Forgáč – myslíme na to a nepúšťame investora na „verím v boha“. Je treba uvažovať výhľadovo s vyriešením dvoch dopravných štupl'ov, ktoré v Trenčíne máme a to pri hotely ELIZABETH a POD MOSTOM a to napojením predĺženia Železničnej ulice a vedenie cesty poza ulicu Kniežat'a Pribinu. O všetkom ešte bude rozhodovať zastupiteľstvo a nemôže sa stať, aby bol postavený TERMINÁL, ktorý by nerešpektoval záujem mesta a predĺženie Železničnej ulice.

Zástupcovi „Náš Trenčín“ – to všetko je uspokojujúce, ale doteraz sa nikdy nestalo, aby v takejto fáze urbanisticky nebolo aspoň vymedzené, či Železničná ulica pôjde popri kasárni alebo popri železnici.

Ing. Forgáč : Nevieme v tomto momente zadefinovať vec tak, aby bolo úplne presné, kadiaľ cesta v budúcnosti povedie, nakoľko to závisí od mnohých iných podmienok pri napojení na jestvujúci stav , ale nebudem štvorčekovať 200 metrový úsek, keď potrebujem štvorčekovať 1500 metrový úsek.

Zástupcovi „Náš Trenčín“ – v dokumente AUREXU, ako spracovateľa územného plánu je táto chyba ako prejav nedôslednosti a povrchnosti. Reklamujeme nejaké stromčeky, prečo sme nevyreklamovali AUREXU jeho nedôslednosť, čo nás môže stáť v budúcnosti na vyvolaných nákladoch hotový majland.

Mgr. Forgáč – nemôžeme predsa chcieť na projektantoch tejto akcie, aby nám vyriešili našu dopravu v budúcnosti v centre mesta.

Zástupcovi „Náš Trenčín“ – áno, to beriem, ja len chcem mať jasno.

Ing. arch. Mlynčeková – nechcem sa opakovať, ale myslím si že to zadefinovanie v zmenách a doplnkoch : „Výhľadové predĺženie Železničnej ulice a jej prepojenie vedené v úseku železničnej trate Trenčín – Chynorany je potrebné rešpektovať a pre tento zámer je potrebné rezervovať koridor. Právnym nástrojom vo veciach procesných bude vecné bremeno“ je dostatočnou zárukou.

Mgr. Forgáč : a toto je záväzná pre každý stavebný úrad, lebo vecné bremeno sú občianskoprávne vzťahy a my občianskoprávne vzťahy držíme pevne v rukách, lebo sme tie pozemky nepredali.

p. Cmarko, SIRS, zást. investora Terminálu – všetky navrhované zmeny boli do projektu už zapracované, tento projekt sa neustále vyvíja, cesta medzi TERMINÁLOM a autobusovou stanicou je investorom akceptovaná. Uvádzať teraz presné miery, ktoré vyplynú až vtedy , keď sa cesta naprojektuje, je podľa môjho názoru zbytočné, lebo opakujem , vzdialenosti medzi budovami sú dostatočné. Podstata je v tom , že my , ako investor, túto cestu akceptujeme a od toho sa odvíja celá naša činnosť.

Zástupcovi „Náš Trenčín“ – a môžeme sa prísť pozrieť, ako konkrétny návrh projektu vyzerá, lebo kedysi, keď sme tam boli, si povedal, že ti návrh nechceli dať do ruky.

p. Cmarko, SIRS, zást. investora Terminálu – samozrejme, že môžete prísť a pozrieť sa, ale vtedy to bolo o tom, že projektant nechcel dať z ruky návrh, ktorý ešte nebol schválený, bola to pracovná verzia, ktorú si nikto nechce predčasne pustiť, aby sa potom po internete nepotulovali rôzne neoficiálne vízie TERMINÁLU. Toto je zlé. Keď je to už schválené, tak to je niečo iné. Ale prekvapuje ma, keď zmeny a doplnky ležia na meste už niekoľko mesiacov, že vy nie ste s nimi, ako hovoríte, dostatočne oboznámení. Ja som si myslel, že tieto otázky už máte dávno prelúskané. My za investora do toho vkladáme značné úsilie, pracuje na tom niekoľko teamov, do toho nás už dva roky bombardujú železnice s rôznymi nárokmi.

Ing. BAHNO – práve preto by bolo potrebné, aby došlo teraz v tomto štádiu ku prezentácii TERMINÁLU, aby každý mal prehľad a vytvoril si svoju mienku. K tým rozmerom poviem, že je dôležité, či koridor pre budúcu komunikáciu má 11 m alebo 30 m a preto by bolo dôležité, aby bola uvedená aspoň orientačná šírka miesta ponechaného pre cestu.

Občan – a to chcete cestu viesť po povrchu, medzi budovami a občana hnať do podchodu, alebo na poschodie, nebolo by lepšie, keby cesta bola zahĺbená.

Ing. Forgáč – úplne rozumiem tejto poznámke, ale naša doprava bude riešená až niekedy v budúcnosti, nikdy je nezainvestuje samotné mesto, ide o investíciu rádovo 50 – 60 miliónov EUR, bude ju musieť investovať štát, viete o aké predraženie by išlo.

Ing. MEDAL – toto už nevedie nikam, smerujme to ku záveru, moja posledná pripomienka je, či by sme tento projekt, aj zo zapracovanými zmenami, nemohli niekde ešte raz mať odprezentovaný, najlepšie priamo od investora. Zaujímá ma aj záber parku, dohoda s obyvateľmi bytovky. Po internete všeličo koluje, ale zaslúžili by sme si seriózne informácie priamo od investora.

Mgr. Forgáč – Ďakujem Mgr. Medalovi, že sa na mňa s takouto požiadavkou obrátil, túto prezentáciu zabezpečím ja.

Ing. MIČEGA – Vzhľadom na to, že tento bod „ZMENY A DOPLNKY č. 2“ nebude na programe najbližšieho zastupiteľstva dňa 18.11.2015, navrhujem, aby sa k nemu dnes na tomto zasadnutí komisie nezaujímalo stanovisko.

Ing. MIČEGA – Navrhujem uznesenie.

Uznesenie : KŽPD Ia ÚP sa k materiálu „ZMENY A DOPLNKY č.2“ vyjadří na nasledujúcom zasadnutí komisie.

Hlasovanie :

Prítomní na hlasovaní : 5 členov

Za..... 5 hlasov

Proti..... 0 hlasov

Zdržal sa..... 0 hlasov

Uznesenie bolo schválené.

Úloha : Do budúcej komisie pripraviť opätovne materiál „ZMENY A DOPLNKY č.2“.

AD 4. INFORMÁCIA O POSTUPE PRI RIEŠENÍ STATICKEJ DOPRAVY V MESTE

Ing. MIČEGA – vzhľadom k tomu, že sme prítomní štyria členovia komisie (poslanec Ing. Bahno odišiel po prerokovaní bodu 3), uznesenie prijímať nebudeme, téma sa posúva na najbližšie zasadnutie komisie.

AD 5. INFORMÁCIA O PRÍPRAVE ROZPOČTU MESTA NA ROK 2016

Ing. MIČEGA – Komisia v počte prítomných 4 členov požaduje :

- a) aby bolo naplnené uznesenie o mestských zásahoch v odporúčanej sume 77 000 eur;

- b) aby bolo naplnené uznesenie, ktoré pojednáva o tom, že bude vyčlenené minimálne jedno euro na obyvateľa mesta Trenčín na „cyklo“.

Predseda dodal, že vzhľadom na to, že sme tu štyria poslanci a mestské zastupiteľstvo bude prerokovávať rozpočet až v dvanástom mesiaci, uznesenie prijímať nebudeme.

AD 6. PREROKOVANIE DOPRAVNÉHO RIEŠENIA ZÁMERU SPOLOČNOSTI INTERCAR PRI OKRUŽNEJ KRIŽOVATKE PRI OC MAX.

Zástupcovia spoločnosti INTERCAR (Romuald Vasko, Lubomír Šagúl) – máme záujem vybudovať samoobslužné umývacie centrum pri kruhovom prejazde pri MAXE (v časti od bytoviek), ktoré už jedno stojí v Trenčíne, prišli sme sem so zámerom vypočuť si Vaše názory na výstavbu tejto umyváky. Pán Hartmann nám robil niekoľko verzií projektu, ako by mohla umyváka vyzerat' stým, že nám samozrejme záleží aj na tom, aby tam bol vhodný prístup a výstup z nej. Aby to čo najmenej zaťažovalo obyvateľov, ktorí tam žijú a aby tam bola aj nejaká komfortnosť pre zákazníkov. Mali sme taký nápad, že by sme chceli spraviť príjazd aj výjazd v rámci by-passu, ktorý vedie za OC Max smerom na Dubnicu, to by znamenalo buď odkúpiť pozemok o výmere cca 8 metrov štvorcových od obyvateľov bytov, ktorí tam bývajú, prípadne získať súhlas od 19-tich majiteľov, že by sme tam mohli spraviť prípojku, tým pádom by sa sprejzadnila cesta, ktorá je slepá. Nakoľko ale narážame na nesúhlas obyvateľov bytovky, máme zámer vybudovať iba výjazd do by-passu. Potom by sa tam mohli vybudovať cca 3-4 parkovacie miesta, ktoré sme ochotní poskytnúť obyvateľom. Okrem toho máme v pláne vybudovať samoobslužnú umyvárku, ale nie hneď, lebo na ňu nemáme peniaze, možno za 6 rokov, alebo aj nikdy s tým, že zatiaľ by tu miesto nej mohlo byť ďalších 6 parkovacích miest pre obyvateľov. Sme tu však predovšetkým kvôli tomu, aby sa zrealizoval výjazd na ten by-pass, ako pokračovanie mestskej cesty. My by sme to celé postavili a potom odovzdali mestu.

Ing. MIČEGA – opýtam sa, kde sa budú otáčať autá, ktoré pôjdu na umyvárku? Chápem to tak, že chcete aby išlo medzi bytovkami na ul. Pod Sokolice?

Romuald Vasko – pôjdu smerom k Pianu a medzi bytovkami k umyvárke.

Ing. arch. Mlynčeková – z hľadiska územného plánu je to „OK“, ale kľúčové je v tomto prípade dopravné pripojenie.

Ing. MIČEGA – je to nereálne z hľadiska záujmov obyvateľov a mesto musí hájiť záujmy obyvateľov. Každý jeden Váš klient by musel prejsť pomedzi tie bytovky Pod Sokolicami, to je non sens. Viete ako bojovali za skľudnenie premávky v tejto oblasti obyvateľia prvej bytovky, tento problém sa už ťahá viac ako 7 rokov, na základe ich podnetu došlo ku uzavretiu tej prvej komunikácie. Tí ľudia by Vás „zožrali“. Okrem toho, ako sa tam chcete otáčať. Okrem toho, všetci nemajú garáže, teda musia parkovať aj pred domami, okrem toho je tu škola, už teraz je tu problém s PIANOM, ja si to neviem predstaviť. Okrem toho tam kde sú tie stĺpiky je súkromný pozemok, ktorý patrí tým obyvateľom domu, stĺpiky sú tam určené oficiálne dopravným určením, tí ľudia sa už teraz sťažujú na premávku vyvolanú stavbou MAXu, ktorý tam kedysi nestál. Tieto komunikácie majú slúžiť primárne pre obyvateľov tohto územia, medzi domami musí byť skľudnená doprava.

Romuald Vasko – poďme sa teda porozprávať o tom, ako by sa to dalo.

Ing. Čermák – keď som videl, že to bude napojené z tohto jazdného pruhu od OC Max, čiže každý, kto tam vojde sa bude musieť otočiť, je úplne jasné že z dopravného hľadiska sa tým značne bude znižovať bezpečnosť na komunikáciách v tejto časti a ďalej podotýkam, že tam ani nie je miesto na otáčanie vozidiel, pretože pozemok pred Pianom je súkromný. Okrem toho pred PIANOM sa z oboch strán nachádzajú také betónové akoby panely, ktoré zabraňujú otáčaniu v tejto oblasti, nakoľko majiteľ pozemku si to vyslovene neželá. Už dlhú dobu sledujem úpornú snahu obyvateľov v tejto oblasti, najmä predsedu spoločenstva v tom prvom dome, ktorí vyslovene bojujú za skľudnenie dopravy v tejto oblasti, najmä medzi panelákmi, čo sa im aj čiastočne darí. Neviem si predstaviť, že títo ľudia Vám dajú súhlas.

Romuald Vasko – v prípade, že by bol aj prístup aj výstup z by-passu, mení to váš názor?

Ing. MIČEGA – ak si viete zabezpečiť bezpečný vjazd a výjazd, tak nástroj poslancov na možnosť eliminovania zámeru tu končí, teda je len pri územnom pláne. Ide o to, že tá komunikácia, ktorú

navrhujete ako prístupovú (cez sídlisko) nie je na to uspôsobená.....jediná technická možnosť, nie cez sídlisko, je z toho by-passu... priamy vjazd a výjazd, ale ako sa tam dostanete, na ten by-pas z kruhového objazdu, aj tak sa musíte niekde otočiť, zase len cez sídlisko, alebo pri PIANE, kde sa to nedá a zase sme tam, kde sme boli.....z toho by-passu sa to nedá, musel by tam byť „double kruháč“.

Mgr. Forgáč – máme za sebou prednedávnom rokovanie s SSC- tu sa bavíme o ceste prvej triedy, kde úplne striktné zamietli akékoľvek napájanie z by – passu, napriek tomu že na Bratislavskej ulici povolili dvojitú napájanie z by-passu (Slovenská správa ciest), to je tá istá situácia.

Ing. Čermák – ak by som mohol dať vyjadrenie za dopravu ,tak by bolo rozhodne negatívne. Tu sa nejedná teraz o napájanie z by-passu, ale o cestu-trasu ku by-passu okolo PIANA, alebo cez sídlisko.

Ing. MIČEGA – z hľadiska záujmov, ktoré má mesto chrániť je nemysliteľné, aby ste mali prístup okolo bytových domov. Okrem toho sa tu doprava bude zahusťovať z dôvodu aktivít okolo tenisových kurtov, veď tie stĺpiky sú len dôsledok obrany obyvateľov voči vozidlám, ktoré tadiaľ len prechádzajú

Romuald vasko – no neviem , veď aj dopravák nám to odobril.

Ing. MIČEGA – no... dopravák sa na to pozerá z hľadiska parametrov komunikácie, šírky, polomeru oblúkov atď., jeho pohľad je čisto technický, jeho nemusí zaujímať pohľad obyvateľov. Okrem toho je tam tá stredná škola. Z hľadiska záujmov, ktoré by malo mesto chrániť, je toto úplne neprijateľné. Kúpili ste pekný pozemok, ale tento, bohu žiaľ musíte využiť na inú činnosť, nie na činnosť priamo viazanú na prístup zákazníkov motorovým vozidlom.... predmetom Vašej navrhovanej činnosti nie je len zámer prilákať zákazníka, ale priamo zákazníka s motorovým vozidlom, ktoré sa tam musí nejako dostať. V tom je problém.

Romuald Vasko – a vysvetlite mi teda, prečo v Trenčianskej Turnej má VOLVO napojenie priamo pred kruháčom a nikomu to nevaďí, pritom je to isté.

Ing. Forgáč – to nie je to isté a iný je aj cestný správny orgán, iné podmienky.

Ing. Čermák – to nie je vôbec to isté, tu nedochádza ku napojeniu VOLVA z kruhového objazdu, ale priamo z cesty a to v dostatočnej vzdialenosti pred kruháčom.

Ing. MIČEGA – neviem prečo stále idete touto cestou, ja som osobne rozprával s niektorými obyvateľmi z prilahlých bytoviek. Im sa nejedná o Vašu navrhovanú stavbu, tá im nevaďí. Medzi ich domom a stavbou sa nachádza zeleň, ktorá prípadne negatívne dopady stlmí, ale oni nesúhlasia s tým, aby ste smerovali dopravu medzi ich domy.... Čo tak napojenie ešte pred tým prvým domom, niekde v oblasti toho trojuholníka?

Romuald Vasko – Myslíte, že by sa to dalo ? Ďakujem.

AD 7. PREROKOVANIE ZÁMERU NA ZÁMENU POZEMKOV V AREÁLI KEMPINGU NA OSTROVE

Ing. MIČEGA – vzhľadom k tomu, že sme prítomní štyria členovia komisie, uznesenie prijímať nebudeme, téma sa posúva na najbližšie zasadnutie komisie.

AD 8. PREROKOVANIE PONUKY NA ZÁMENU POZEMKOV V AREÁLI MŠ NA UL. ORECHOVSKÁ.

Ing. MIČEGA – vzhľadom k tomu, že sme prítomní štyria členovia komisie, uznesenie prijímať nebudeme, téma sa posúva na najbližšie zasadnutie komisie.

Mgr. Forgáč – mám informáciu, že VMČ JUH schválil zámenu pozemkov.

AD 9. VYHODNOTENIE RIEŠENIA POŽIADAVIEK Z OSTATNEJ KOMISIE.

Ing. MIČEGA – dohodneme sa že odpovede z posledného zápisu nám pošlete tento týždeň.

Ing. arch. Mlynčeková : mám posunúť informáciu od pána Beďatša, že čo sa týka LÁVKY, bude spolupráca v nasledujúcom kalendárnom roku so študentmi z Technickej Univerzity, čiže sa začne na jeseň 2016, to bude predmetom diplomovej práce v akademickom roku 2016 - 2017.

Ing. MIČEGA – mimo témy navrhujem, aby všetky úlohy bola jedna tabuľka jeden EXCEL, aby od budúceho roka mala každá požiadavka, alebo úloha v komisii alebo vo VMČ svoje samostatné číslo, ale také, že sa nezačne od jednotky každý mesiac, ale bude sa v nasledujúcich mesiacoch pokračovať v začatom číslovaní. Napríklad naša „stavebná“ komisia by mal číslo „St 1/2016“. Potom budeme mať všetci prehľad, o ktorú konkrétnu úlohu ide, bez toho, aby sme hľadali mesiac v ktorom bola uložená. Jednoducho jej číslo bude jedinečné a nezameniteľné. Samozrejme, že aj s ostatnými údajmi ako termín vybavenia, zodpovedná osoba, spôsob vybavenia a pod.

Ing. Forgáč – to je dobrý nápad, to sa dá realizovať.

AD 10 RÔZNE.

- **Cyklostojany na Hodžovej ulici**

Ing. MIČEGA – Spýtam sa na Hodžovej pri podchode budú aj cyklo-stojany?.....**Mgr. Forgáč** – určite áno, to je súčasť investičnej akcie. Ukončenie tejto akcie končí osadením cyklo -stojanov.

- **Podchod pre peších v Opatovej**

Ing. MIČEGA – predkladám návrh občana dopravného riešenia podchodu na železničnej stanici pre peších v Opatovej, kde žiada zriadiť samostatný dopravný pás pre cyklistov.....**Ing. Čermák** – ak môžem k tomu niečo povedať, dnes som tam bol na mieste, zistil som , že podchod je vybudovaný v priechodnej šírke 2,80m. Ten najužší pás pre cyklistu v jednom smere jazdy je 1,25 m. Optimálne doporučený je 1,5 m. Ak si zoberieme, že tu majú jazdiť cyklisti z každej strany, len pre cyklistov by sme museli ponechať šírku 2,50m. Tým zostane pre chodcov 0,30 m, čo je nemysliteľné. Okrem toho tento pás nie je možné umiestniť do jednej strany, nakoľko chodci sa musia najmä v zime pri šmykľavom povrchu pridržať zábradlia, ktoré je uchytená v stenách po okrajoch. Taktiež podchod je vybudovaný tak, že je zalomený do pravých uhlov, pričom pás pre cyklistov v odbočeniach musí byť urobený v určitom oblúku-polomere. Ďalej priamo do podchodu ústia dve schodišťa z perónu, pričom týchto schádzajúcich po schodišti nie je vôbec vidieť z vnútra podchodu a oni nevidia do podchodu za roh, čím sa môže stať veľmi reálnou zrážka z cyklistom. Okrem toho občan navrhuje rýchlosť pre cyklistov obmedziť na 5 km/hod, čo je aj rýchlosť chodca. To môže cyklista kludne v podchode zísť z bicykla a ísť vedľa neho. Vzhľadom na povedané som proti a neschvaľujem takýto návrh.....**Mgr. Ján Forgáč** – navrhujeme dať zrkadlo do podchodu na Opatovskej ulici.....**Ing. Mičega** – táto požiadavka už bola zo strany VMČ SEVER predložená. Návrh viceprimátora beriem ako určitý príslub riešenia formou umiestnenia zrkadla.

AD 11. ZÁVER

ING.MIČEGA – ĎAKUJEM ZA ÚČASŤ, STRETNEME SA 8.12.2015

Ing. Miloš MIČEGA
predseda KŽPDiaÚP