

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne
konaného dňa 12. 4. 2016 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na Farskej ul. 10

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec) -ospravedlnený
Mgr. Richard Medal (poslanec)
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník)
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec) – od 15,50 hod.
Ing. Michal Urbánek (poslanec)-ospravedlnený

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSŽP - ospravedlnená

Hostia:

Ing. Iveta Marčeková, TPS
Ing. Benjamín Lisáček, ÚIS
Mgr. Richard Rybníček, primátor mesta
Mgr. Ján Forgáč, zást. primátora
Ing. Arch. Martin Beďatš, vedúci ÚHA
Ing. Mária Capová, vedúca ÚE

Na komisii bolo pri zahájení prítomných 5 členov a komisia bola uznášaniaschopná.

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	Otvorenie a schválenie programu.
2.	Prerokovanie Záverečného účtu mesta Trenčín
3.	Dodatok Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy medzi mestom Trenčín a AS Trenčín, a.s.
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2016
5.	Generel cyklistickej dopravy v Trenčíne
6.	Mestské zásahy (pokračovanie z predchádzajúcich komisíí)
7.	Parkovacia politika a riešenie dočasného parkovania motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.
8.	Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie
9.	Rôzne
10.	Záver

Bod 1 - Otvorenie a schválenie programu

Zasadnutie komisie otvoril predseda **Ing. Miloš Mičega**. Privítal všetkých prítomných, samostatne primátora mesta Mgr. Richarda Rybníčka a jeho zástupcu Mgr. Jána Forgáča. Skonštatoval, že pozvánka bola zverejnená na webovej stránke mesta, členom komisie bola riadne elektronicky zaslaná, na rokovaní sú prítomní 5 členovia komisie. Svoju neúčast ospravedlnil poslanec Ing. Matejka a Ing. Bahno avizoval neskorší príchod. Prečítal návrh programu zasadnutia a vyzval prítomných

členov na prípadné doplnenie programu. **Mgr. Forgáč** požiadal o zmenu poradia jednotlivých bodov v programe, nakoľko s primátorom mesta a s Ing. arch. Beďatšom majú o 17,00 hod ďalšie pracovné stretnutie. Po vzájomnej diskusii bola navrhnutá zmena : bod 2 presunúť za bod 8, taktiež presunúť bod 8 mestské zásahy, takže poradie bude takéto: Prerokovanie záverečného účtu, Dodatok zmluvy o výpožičke, Programový rozpočet na rok 2016, General cyklistickej dopravy, Mestské zásahy, Parkovacia politika a Vyhodnotenie požiadaviek a bod Rôzne.

Uznesenie ŽP č. 19/2016 : Komisia schvaľuje zmenu poradia bodov v programe komisie tak, ako bola navrhnutá.

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie ŽP č. 20/2016 : Komisia schvaľuje program zasadnutia komisie ako celok v znení zmien podľa Uznesenie ŽP č. 19/2016 .

Hlasovanie:

Za: 5

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 2 – Prerokovanie Záverečného účtu mesta Trenčín

Ing. Capová – uviedla, že na komisiu je tento materiál predkladaný v súlade s platnou legislatívou, všetky komisie sa musia k nemu vyjadriť. Objasnila štruktúru záverečného účtu, resp. celého materiálu týkajúceho sa Záverečného účtu za rok 2015(ZU), v rámci ZÚ musí byť uvedené aj návrh na rozdelenie hospodárskeho výsledku, celý musí byť v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách. V roku 2015 mesto hospodáril v súlade s legislatívou, v priebehu roku 2015 bolo schválených 34 zmien, k 31. 12 2015 malo mesto 8 bankových investičných úverov, 12 dodávateľských úverov, 1 úver zo ŠFRB, pohľadávky mesta sú vo výške 3,4 mil. €, mesto hospodáril s prebytkom. Súčasťou ZÚ sú aj prílohy, správa audítora, všetky prílohy, a návrh rozdelenia hospodárskeho výsledku vo výške 3, 9 mil. €, do príjmov v roku 2016 navrhujeme previesť čiastku cca 900 tis. €, ako aj ďalšie čiastky tak, ako je uvedené v tomto materiáli. Správa audítora k Záverečnému účtu je v poriadku.

Ing. Mičega – pre záznam uvádza, konštatujem, že 15,50 hod. a prišiel kolega Bahno.

Ing. Bahno – ospravedlnil sa, nestihol z dôvodu služobnej cesty prísť skôr.

Ing. Mičega – pýta sa ešte na stanovisko hlavného kontrolóra, kedy bude.

Ing. Capová – bude predložené poslancom pred rokovaním v zákonnej lehote.

Ing. Mičega – mám ešte asi 2 – 3 veci, na ktoré sa chce spýtať. Na str. 43 ZÚ v položke Mestské zásahy – pýta sa, prečo sa táto čiastka nevyčerpala?

Mgr. Medal – vie o tom, že min. 600 € sa nevyčerpalo na ceduľu na Brezinu.

Ing. arch. Beďatš – predpokladá, že nestihli odovzdať nejakú dokumentáciu k zásahom.

Ing. Mičega – V ZÚ na strane 91 je nesprávne uvedené v poznámke, že „Nebolo vydané stavebné povolenie, akcia sa v roku 2015 nerealizovala. Realizácia v roku 2016.“ Stavebné povolenie bolo vydané 25.11.2015, právoplatné 31.12.2015. To by sa malo asi opraviť.....**Mgr. Forgáč** – keďže to bolo v zimnom období, realizovať sa už nedalo.... formulácia sa v materiáli opraví na právoplatnosť..... **Ing. Capová** – to sa bude dať už iba pozmeňovacím návrhom, lebo ZÚ je už zverejnený.

Ing. Mičega – posledné dve veci.....v poznámke k účtovnej závierke k 31. 12. 2015 je uvedená v rozpočte nejaká budova určená na asanáciu, chce vedieť, ktorá to je.....**Ing. Capová** – to bude tá pri Kine Hviezda, iná budova na asanáciu v rozpočte nie je.

Ing. arch. Beďatš – ešte k tým Mestským zásahom, to mohlo byť aj na základe ušetrených peňazí z každej investičky, čo sa načítava spolu.

Ing. Mičega – navrhol uznesenie.

Uznesenie ŽP č. 21/2016 : Prítomní členovia komisie prerokovali a zobrali na vedomie predložený návrh Záverečného účtu mesta Trenčín za rok 2015 bez výhrad.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 3 – Dodatok Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy medzi mestom Trenčín a AS Trenčín, a.s.

Mgr. Forgáč – k tomuto bodu vysvetlí stručne, čo sa udialo. Mesto Trenčín schválilo zmluvu s AS Trenčín, kde bola nejaká výmera pozemkov. Je spracovaná projektová dokumentácia, kde sú navrhované parkovacie miesta tak, že určitý počet miest je riešený zastupiteľnosťou. Napriek konzultácii v rozpracovanosti dokumentácie nebola zo strany ODI uznaná zastupiteľnosť určitého počtu parkovacích miest. Preto sa pristúpilo k tomu, že bolo potrebné nájsť ďalší priestor na parkovacie miesta, začali sa rokovania s pánom Ságom, ako nájomcom a kompetentným pri objekte športovej haly od roku tuším 2013. Túto potrebu vyvolalo stanovisko ODI, ktoré neuznalo zastupiteľnosť objektu parkovacieho domu na Palackého ul. Plocha sa po rokovaní s pánom Ságom rozširuje o cca 800 m², nakoľko sa muselo nájsť riešenie na rozšírenie parkovania. Nie je možné hľadať zastupiteľnosť parkovacích miest v uliciach okolo Študentskej ul. a Sihote. Všetky možnosti, ktoré existujú v tejto lokalite, týkajúce sa parkovania, sú zahrnuté v tejto dokumentácii. Z FMK vyplynuli 2 veci – ak pán Sága ustupuje zo svojej plochy, bolo by vhodné vyhradiť nejaké parkovacie miesta len pre potreby športovej haly. Uvažuje sa preto s 10 parkovacími miestami na 40 rokov. Druhá vec je, od roku 2014 pri rokovaní a to je požiadavka pána predsedu komisie, že režim parkovania mimo zápasov má byť prístupný verejnosti. Bolo chybou, že tento pozemok nebol už v zmluve s AS v roku 2014. V rámci dodatku k zmluve by malo byť doplnenie o cca 900 m², vyčlenenie 10 parkovacích miest len pre potreby športovej haly, a využitie parkovania mimo zápasov aj pre verejnosť. FMK návrh schválila, tuším hlasmi 5:1.

Ing. Mičega – čo bráni tomu, aby tento pozemok ostal vo vlastníctve mesta a mesto tam vybudovalo parkovisko.....

Mgr. Forgáč – a prečo by to mesto robilo, keď je tu niekto, kto chce tieto miesta vybudovať..... Pre mesto je výhodnejšie, aby to niekto zrealizoval v rámci tejto investície.... pre koho by mesto tie parkovacie miesta budovalo?

Ing. Mičega – pre mesto a pre športovú halu, ktorá je v našom majetku... nemá žiadne svoje parkovacie miesta a stráca aj možnosť vybudovať si ich.....športová hala takto nebude mať už nikdy možnosť na vybudovanie vlastného parkoviska, hala tak stráca na hodnote.....či už pri budúcom prenájme, prípadne predaji, nie je tam miesto, kde bude mať svoj vlastný parking.

Mgr. Forgáč – keď si pozrieme, ako sme zazmluvnili AS, parkoviská budú v majetku AS, tak sme to schválili....vníma to ako niečo, čo je v rámci areálu, na 40 rokov je tam zazmluvnených 10 parkovacích miest pre športovú halu, budú to verejné parkoviská, okrem futbalových zápasov. My sme to takto zazmluvnili, oni to vybudujú, a do dvoch rokov môžu nadobudnúť pozemky do svojho majetku...

Ing. Bahno – aký tam bude režim parkoviska....koho bude?

Mgr. Forgáč – parkovisko bude v majetku AS Trenčín, tak sme to schválili. Je to ich stavba a nadobudnú aj pozemky.

Ing. Bahno – nebudú mať povinnosť dať priestor na parkovaniehala má kapacitu 2000 miest.

Mgr. Forgáč – budú mať 10 miest tak ako som uviedol.

Ing. Mičega – mimo plochy pred halou nemá žiadne miesta.

Ing. Bahno – ako je uvažované, že v prípade, že tam bude nejaký zápas v hale, kde športová hala preukáže, kde má parkovacie miesta....

Mgr. Forgáč – komu majú staré budovy preukazovať svoje parkovacie miesta, veď pri týchto budovách to ani nejde..... na Mládežníckej ul., pri starej letnej plavárni parkoviská ostávajú, rovnako aj tie, ktoré ostanú po realizácii železnice, od momentu, kedy sa postaví štadión, nebude mať hala nikdy problém s parkovaním. Do 3 rokov tu pribudne cca 700 parkovacích miest, bude to vlastne verejné parkovisko v súkromných rukách.

Ing. Bahno – mimo zápasov budú parkoviská zatvorené alebo otvorené?

Mgr. Forgáč – predpokladám, že budú spolpatnené podobne, ako parkoviská mesta. Parkovisko bude ako verejné v súkromných rukách.

Ing. Mičega – kto teda uvažoval, že parkovací dom bude patriť k štadiónu.....vieme, že toto by v živote nemohlo prejsť....

Mgr. Forgáč – projektant to takto navrhol, konzultoval v rozpracovanosti, a neprešlo to tak, projektant Plochán...

Ing. Hartmann – áno Plochán, bol pri tom, keď sa to konzultovalo.

Ing. Mičega – takéto niečo sa nemohlo ani uvažovať....takýto systém tu bol v 90-tych rokoch, keď sa na parkovisku pri Slovakotexte deklarovala zastupiteľnosť pre iné prevádzky a stavby a vieme ako to v centre dopadlo.....Takto sa na parkovisko s 200 miestami deklarovalo 1500 miest.akoukoľvek rekonštrukciou v budúcnosti dochádza pri športovej hale k tej istej situácii, ako pri štadióne.... je to majetok mesta, dnes máme dať 1000m²,.....vychádza mi to na cca 40 parkovacích miest len pre športovú halu, s prístupom cez pozemok mesta...

Mgr. Forgáč – nie je prístup, predsa sme tie pozemky zazmluvnili.....

Ing. Mičega – takže AS by nám nedalo tých 25m², aby sme sa dostali na tento pozemok...

Mgr. Forgáč – netvrdím, že by nedalo...neboli o to žiadaný...chceme dodatkom doplniť do zmluvy s AS Trenčín.

Ing. Bahno – aký typ parkoviska sa tam predpokladá.

Ing. Hartmann – bol pri konzultácii, norma síce hovorí, koľko miest musí byť, vie, že pri projektovaní sa hľadali všetky možnosti na zastupiteľnosť.... inak by boli všade naokolo len parkoviská, a aj tak by to nevychádzalo.

Ing. Bahno – predpokladám, že ten projekt by aj bez týchto 30 miest postačoval.

Ing. Hartmann – podmienka od policajtov bola taká, že zastupiteľnosť nesmie byť v obytnej zóne.

Ing. Mičega – takže ak to chápem dobre, zastupiteľnosť pre športovú halu bude to, čo je zastupiteľnosť pre futbalový štadión?

Ing. Arch. Bedáťš – Áno, predsa je tu zastupiteľnosť, je tu cca 700 parkovacích miest.....musíme rátať s maximálnou zastupiteľnosťou, aby neboli všade okolo len a len parkoviská.....on osobne hovoril o maximálnom využití zastupiteľnosti... ak by sme ráтали všetky objekty s tým, aby mal plný počet parkovacích miest, tak by tu nič iné nebolo... nebudujme zbytočne parkoviská, ktoré tu budú zaberáť plochu..... Mládežnícka bola spolovice prázdna ešte pred rekonštrukciou.....

Ing. Mičega – najlepšie by bolo, keby sme si to vybudovali sami...zastupiteľnosť pre športovú halu bude tá istá ako pre štadión?

Mgr. Forgáč – je lepšie, keď to vybuduje AS, a my radšej vymeníme okná niekde na našej budove...keď to vybudujú oni, tak to budeme mať.

Ing. Bahno – tá plocha je aj bez tých nových parkovísk plná parkovísk.

Ing. Mičega – koľko vyprodukuje jedno parkovacie miesto denne v Trenčíne v priemere?

Ing. Marčeková – na Palackého cca 680 € za rok.....

Mgr. Forgáč – nebudeme porovnávať Palackého a štadión....

Ing. Marčeková – na Mládežníckej sa predpokladá väčšie zastúpenie, najmä pri Kolibe. Z Palackého chceme poslať autá na Mládežnícku.

Mgr. Rybníček – nebudeme sa predsa o tom, koľko vyprodukuje jedno parkovacie miesto.... ak to nechceme, tak áno, je to tiež názor, ale ide o to, že nám policajti kázali tieto miesta vybudovať, inak nedostane štadión povolenie..... je tu niekto, kto chce tie miesta vybudovať..... my sme si to sami nevymysleli, ale dostali sme to príkazom. Tieto parkovacie miesta budú slúžiť aj pre

verejnosť, budú súčasťou štadióna, ale budú aj pre verejnosť.....bavíme sa tu o 30-tich parkovacích miestach, ktoré budeme mať za cudzie peniaze..... teraz je to tu na stole.....

Ing. Mičega – už v júny 2015 v miestnosti kde bývajú zasadnutia MsZ som mal pri prezentácii iba jednu otázku. Máme situáciu širších vzťahov? Pýtal som sa iba na toto jediné.....technické veci ako konzoly a riešenie tribúny boli nepodstatné. pýtal som sa v aktuálnom čase, či máme situáciu širších vzťahov?

Mgr. Forgáč – poslal tú situáciu? Do 2 týždňov? Dostal si ju.

Ing. Mičega – nebola v čase, kedy mala byť, napriek tomu som sa zachoval konštruktívne a nerobil som žiadne obštrukcie.prečo sa pýtam na ekonomiku, jedno miesto vyprodukuje 1 € za deň pri konzervatívnom prístupe.... keď to zrátam, vychádza mi to 30 € x 40 miest x 12 mesiacov, to je určite 12 – 13 tis. € ročne.... predpokladám, že týchto 30-40 miest, vychádza mi investícia cca 70 tis. €,za 5 rokov je to vrátené, prečo by sme to nemohli vybudovať sami....počítal som 100 € za 1 m² parkoviska. Prečo by sme to nemohli zainvestovať sami.

Mgr. Rybníček – tu ide o 12 mil. investíciu, za peniaze akcionára, na čo sa tu hráme, o čom sa ideme rozprávať... predsa nemôžeme porovnávať výnos zo 40 parkovacích miest voči tejto súkromnej investícii..... toto mesto nemá 5 mil. obyvateľov, aby neprešli ľudia pár metrov aj peši.... bavíme sa o tom, že tu ide niekto investovať do tohto územia, pre ľudí, pre verejnosť... hlavný architekt povedal, že tam bude 700 parkovacích miest.... o čom sa chceme rozprávať? Každý na ten štadión čaká, veď ako to vyzerá dnes?

Ing. Mičega – rozprávame sa o tom, že tie parkovacie miesta nebudú patriť mestu....

Mgr. Rybníček – budú súčasťou investície za 12 mil. €, kde parkoviská budú slúžiť verejnosti, ľudia budú môcť normálne parkovať.....je to verejný záujem....

Ing. Arch. Bedáťš – máme tu predsa parkovací dom, ktorý je tiež súkromná investícia.... budme vďační, že to niekto postavil....tiež je to príjem pre súkromníka...

Ing. Mičega – to je v poriadku, nech je, je to je, čo to má s týmto spoločné?.....ja som počítal jedno jediné euro na deň za parkovanie.

Ing. Arch. Bedáťš – to je desaťnásobne nadhodnotené.

Ing. Mičega – opýtam sa inak – keď bude vybudovaných týchto 40 miest, budú v majetku mesta, bude to brániť vo vydaní staveného povolenia pre štadión?

Mgr. Forgáč – veľmi dobre pán predseda vieš, že je tam zastupiteľnosť..... keď nebudú parkoviská vo vlastníctve AS, tak ich nezapočítaš..... mesto postaví 40 parkovacích miest, a potom ich všetky zazmluvníme AS? Akú to má logiku? Muselo by mesto zazmluvniť všetkých 40 miest pre AS.... Keď budú vo vlastníctve mesta, musí ich zarábať do zastupiteľnosti, alebo zazmluvniť.... vieš to pán predseda zoponovať?

Ing. Mičega – keď mi dá 50 centov za jedno parkovacie miesto za jeden deň..... máme tu prepočet statickej dopravy, aby sa mohol pozrieť, či je to pravda?

Mgr. Rybníček – pán predseda, domnievaš sa, že tá klameme?....povedzme si to na rovinu... chceme alebo nechceme túto investíciu, nebavme sa tu o 40 parkovacích miestach, keď ich pribudne 700.... ak to nechceme, povedzme to rovno....kvôli pár miestam ideme bojkotovať túto investíciu?...nemusíme tu sedieť....

Ing. Mičega – pán primátor, tak sa mala nachystať zmluva minulý rok v poriadku a nemuseli sme tu sedieť.

Mgr. Forgáč – minulý rok bol tento priestor zazmluvnený pre športovú halu, treba počúvať..... tak sa to nemalo zazmluvňovať pre AS.....nemôže sa 2x zazmluvniť to isté.

Ing. Mičega – a čo keď to bolo zazmluvnené ? Mojou úlohou je aj chrániť majetok mesta... pýtam sa, aká je pridaná hodnota pre mesto....jediná moja pripomienka minulý rok pri schvaľovaní štadiónu bola, aby sa nezhoršili parkovacie pomery v tejto časti mesta....nerobil som žiadne obštrukcie.....

Mgr. Rybníček – pridaná hodnota je 12 mil. €, na možno ďalších 50 rokov... je to priestor, kde sa zhromaždí cca 3 tis. ľudí každé 2 týždne a každý čaká na túto investíciu...., pridaná hodnota je 700 parkovacích miest, rekonštrukcia športovej haly pánom Ságom... toto mesto nikdy nebude mať na takéto investície. Museli sme presvedčať policajtov, aby to nebolo oparkované.... Hovorí to so všetkou vážnosťou, že toto predsa nemôže byť problém, nevidí v tom logiku.....

Mgr. Forgáč – ale nie je problém poslať prepočet statickej dopravy.

Ing. Mičega – zamýšľam sa, či pri kapacite 8000 miest vytrhne niekoho 40 parkovacích miest.

Mgr. Forgáč – keby to nebol problém, tak to tu neriešime.....

Ing. Bahno – predpisy sú také, podľa jeho názoru je tam aj tak veľa parkovísk..... je to subjektívny názor.

Mgr. Forgáč – z pohľadu záujmu občanov sme vyrokovali s AS Trenčín, že ide o veľké parkovisko, ktoré bude slúžiť aj pre občanov, aj týchto 40 miest bude v tomto režime, nikdy sa nestane, aby boli tieto parkoviská boli plné, okrem futbalových zápasov.... nerozumie tomu, čo chce pán predseda chrániť, veď týmto urobíme krok aj smerom k občanom... nemyslí si, že týchto 40 miest bude nejaké výrazne pomáhať statickej doprave....nerozumie tejto úvahe..

Ing. Bahno – robili sme projekt pre štadión v Bratislave pre 20 000 miest, postačovalo 700 parkovacích miest.....áno je tam električka a iné dopravné prostriedky.

Mgr. Forgáč – nikdy sa nestane, aby tieto miesta boli zaplnené naplno..... Občania tam môžu parkovať.....predstavme si, že by sa nemuselo budovať tých 40 miest, tak každý návštevník športovej haly zaparkuje na tých zvyšných miestach, ani tie ostatné parkoviská nikdy nebudú naplnené.....

Ing. Mičega – mal som na mysli, aby tých 40 miest bolo vyslovene k športovej hale, tak ako každý deň, tam budú parkovať tie autá, ktoré stoja pred športovou halou....Ak tam vznikne zónové parkovanie, tak už budú môcť parkovať iba na vyznačenej ploche,nebudú tam môcť zostať. ...

Mgr. Forgáč – bavme sa o tom režime, ale nevidí zmysel, aby mesto budovalo v tejto lokalite 40 miest.....toto si už predseda zabezpečil svojou pripomienkou...

Ing. Mičega – ak sa parkoviská aj nevybudujú, pozemok zostáva v majetku mesta.....my nevieme do budúcnosti ovplyvniť režim parkovania na týchto plochách, keďže pôjde o súkromné parkovisko, ak tam bude čo len o jeden cent nižšia suma.....ak sa bude účtovať na súkromnom parkovisku čo i len o jeden cent nižšia suma ako na mestských plochách, tak autá sa z našich parkovísk preparkujú na súkromné parkovisko.....

Mgr. Medal – pre neho je absurdné, že tu riešime parkovacie miesta, ktoré nebudú využité, ale chápe legislatívu, že ich toľko musí byť..... a ak to tak je, či to nevyužiť na vymiestnenie áut z centra mesta.....ako to bude spoplatnené?...

Mgr. Forgáč – v právnej rovine sa toto dá zabezpečiť, v tomto dodatku to doplníme.....

Mgr. Rybníček – na rozdiel od Trnavy nebude Trenčín nijakým spôsobom participovať na prevádzke, čiže musí štadión fungovať tak, aby bol aj pre iné využitie, než pre šport... preto je to tak citlivá otázka aj pre ten klub, celú prevádzku a investíciu zabezpečí klub a mesto bude mimo tejto prevádzky. Zodpovednosť na seba preberá klub... bol účastný rokovania s policajtmí, keď hlavný architekt povedal, že chceme aj iné funkcie, nielen všetko zabetónovať parkoviskami.

Mgr. Medal – bolo by vhodné poslať návrh zmluvy, teda dodatku aj so situáciou, ja som doteraz nevedel vôbec o čo ide.

Ing. Bahno – chce sa spýtať na tú plochu pred športovou halou, a vidí, že v návrhu statickej dopravy táto plocha nie je....aj tam by mali byť parkovacie miesta...

Ing. Marčeková – je to riešiteľné, v rámci rekonštrukcie športovej haly, počíta sa aj s touto plochou, ktoré je dnes neoficiálnym parkoviskom, je to súčasťou výpožičky, ktorú má pán Sága....je to už preriešené a nakreslené.....

Ing. Mičega – myslí si, že stačí, že nemáme dosah na tieto parkoviská v počte 350 miest, v momente, ak sa tam objaví cena o niečo lacnejšia, ako tá naša, tak sú tam presťahovaní šoféri.....

Ing. Arch. Bedáts – tento konkurenčný boj s cenami môže prospieť centru mesta...

Ing. Mičega – pýta sa, ako je to momentálne, prebieha územné konanie? Tam predseda stačí súhlas, na tom sa zhodneme...

Mgr. Forgáč – je to nezmysel, z pohľadu stavebného zákona je to tak, ale z pohľadu logiky je to nezmysel.....on osobne ak by bol investor, nejde do toho.....

Ing. Mičega – táto moja poznámka je k tvrdeniu primátora, že náš nesúhlas so zmluvou bude viesť k nevydaniu stavebného povolenia.....podľa mňa stačí teraz dať súhlas, nič nebráni vydaniu povolení na siete, prípojky, budovy a pod....

Mgr. Rybníček – nerozumie tomu, ideme sa vymedzovať voči investorovi kvôli 40 parkovacím miestam, 7 rokov tu investor investuje svoje peniaze, baví tisíce ľudí, mohol byť preč, a teraz keď máme urobiť tento malý krok, ideme sa kvôli pár parkovacím miestam stavať do pozície mocných? Preinvestoval tu už milióny eur... 300-400 tis. investoval do toho, aby sme tu mohli mať ligu....preinvestoval milióny eur...

Ing. Mičega – v nehnuteľnosti?

Mgr. Rybníček – 300-400 tis. Preinvestoval, aby sa mohla hrať Fortuna liga. Áno už státisíce do štadióna, keď štadión nespĺňal podmienky.

Ing. Mičega – otázka smerovala k tomu či sú to milióny...mesto mu dáva zase pozemky a iné nehnuteľnosti.myslí si, že pozemok by mal ostať v majetku mesta, k športovej hale...

Mgr. Rybníček – ak toto jen politika, ktorou chce presvedčiť ostatných, ohrozujeme odchod investora....

Ing. Mičega – to nie je politika....keď sa menil územný plán v minulých rokoch, tuším v roku 1998 a 12.12.2012, kde sa plocha štadióna Meriny dala do územia ako plocha pre športové stavby s nejakými poznámkami...prevod vlastníctva neviem ako bol.....poslanci v dobrej viere hlasovali za prevod, veď je to iba na športové účely....je tam športová stavba, ale nie pre futbal, ale pre výrobu športových autíčok.snažím sa predísť tomu, aby sa nestalo obdobné.....pre mňa 40 miest nie je irelevantné...dajte prepočet a pozrime sa či nechýba napríklad iba 10 miest, poďme ich hľadať a vec riešme.

Mgr. Rybníček – musím už odísť....aj toto je postoj, nespochybňuje to, ale chce poprosiť o podporu tohto materiálu, toto mesto nikdy nebude mať na takúto investíciu, toto si treba uvedomiť.... prišiel sem preto, aby členovia komisie vnímali dôležitosť, prišiel si vypočúť argumenty...FMK tento materiál podporila....chápem, že to nie je možno do nehnuteľnosti ale do hráčov, ale aj pri hokeji je to obdobné, tiež do hráčov treba investovať.....

Ing. Bahno – vnímam to tak, že projektant je stále pozadu a nestíha...

Ing. Mičega – ponúkam môj pohľad.....ja nemám problém podporiť výstavbu štadiónu, podporiť futbal ale problém mám v tom, čo povedal kolega Tomáš, teda že projektant ťahá za kratší koniec..... už minulý rok som upozornil, že nám chýba celková situácia stavby..... pri schvaľovaní 2.7.2015 sme nemali na stole nič.....my máme v zmluve, že máme projekt, čo viac môže deklarovať, že je za, ako že hlasoval za to, hoci projekt ešte nebol kompletný.... ja som Sihotiar, pamätám si, keď sa stavala športová hala, viem aký je problém s parkovaním.....pri akejkoľvek akcii v hale je plocha pred halou stále plná.....za max. 100 tisícovú investíciu si vieme vybudovať vlastné parkovisko.....tento istý problém nastane pri rekonštrukcii športovej haly..... Nemôže za to, že to projektant takto naprojektoval.....Bez prepočtov on sám za seba nebude hlasovať za.... je škoda, že kompetentní odišli. Má to spojitosť aj s parkovacou politikou predsa..... Má niekto naformulované uznesenie? ...Všetko čo sa týka parkovacích miest pri štadióne má spojitosť aj s parkovacou politikou mesta. AS dokáže flexibilne meniť ceny aj z večera do rána, lenže mesto nie.

Ing. Bahno – je to kontraproduktívne, že projekt štadióna neexistuje.... je to nevýhodné postavenie aj pre vedenie mesta....aj ja som bol medzi poslancami ktorí to podporili, napriek tomu, že projekt nebol kvalitný.

Ing. Mičega – podľa neho nič nebráni výstavbe, náš súhlas alebo nesúhlas ničomu nebráni... zmluva nemusí byť k územnému konaniu....tá sa vyžaduje až k stavebnému konaniu. ...Mám informáciu o tom, že FMK dostala materiál tak, že sa musí schváliť zmluva, súhlas nestačí.

Ing. Capová – informuje o uznesení, ktoré prijala FMK – odporučila tento dodatok - materiál s tým, že 10 parkovacích miest bude vyhradených len pre športovú halu, a ostatné miesta mimo futbalových zápasov budú slúžiť aj verejnosti....

Ing. Mičega – treba prijať nejaké rozhodnutie... myslím, že by sme mali mať prepočet parkovacích miest....či verím alebo neverím je jedna vec, ale realita druhá....viem e ako dopadol štadión Ozety, ako Meriny, nechcem aby to bolo aj na Sihoti...

Ing. Bahno – mal by byť aj projekt parkovania pred halou.. myslí si, že nemáme o čom hlasovať.....nevidel som jeden hotový materiál, mám len dojmy

Ing. Mičega – na niečom sa musíme uznieť.....

RNDr. Harcek – asi nemáme o čom hlasovať...

Ing. Mičega po ďalšej debata členov komisie túto ukončil a navrhol nasledovné uznesenia :

Uznesenie ŽP č. 22/2016 : Komisia žiada doložiť komplexný materiál týkajúci sa statickej a dynamickej dopravy návrhu futbalového štadióna, športovej haly a ich okolia, vrátane prepočtu parkovacích miest.

Hlasovanie:

Za : 4 (Mičega, Medal, Bahno, Harcek) **Proti : 0**

Zdržal sa : 2

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie ŽP č. 23/2016 : Komisia súhlasí s tým, aby mesto Trenčín dalo súhlas s vydaním územného rozhodnutia pre stavbu futbalového štadiónu v zmysle § 3 ods. 1, písm. e, vyhlášky 453/2000 Z. z., ktorým sa vykonáva stavebný zákon.

Hlasovanie:

Za : 6

Proti : 0

Zdržala sa : 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 4 – Návrh na Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2016

Ing. Capová – informovala o všetkých zmenách, ktoré sú uvedené aj v predložennom materiáli, vyplýva to aj z predchádzajúceho materiálu návrhu Záverečného účtu.... zmena rozpočtu by mala rozdeliť hospodársky výsledok . Je rozdelená na 4 časti, prvá časť hovorí o výsledku z roku 2015, je uvedená tabuľka s návrhom na rozdelenie, druhá časť je rezervný fond a jeho použitie, tretia časť hovorí o nevyčerpaných dotáciách, tieto prostriedky musíme použiť v súlade so zákonom, štvrtá časť obsahuje ostatné navrhované zmeny, ťažisko je zmena príjmov a výdavkov, ktoré sa týkajú nových nájomných zmlúv na zimný štadión. V súvislosti s tým objasňuje mechanizmus postúpenia pohľadávok MHSL na mesto, to si ich potom započíta, zmluva tak bude nula k nule. Ďalšie nakladanie s finančnými prostriedkami sa týkajú mzdových prostriedkov , dotácií na kultúru, detské ihriská, a pod. Všetky detaily sú uvedené v tomto materiáli, sú tam zapracované požiadavky aj ostatných komisií.....navrhujeme aj zvýšiť financie na nákup pozemkov, taktiež aj investičná akcia chodník Opatovská a jej dofinancovanie. Rovnako je tu ihrisko Kupas, pozemok patrilo mestu, prevádzkovali tam ihrisko, s predkupným právom mesta. Tu prebiehajú rokovania s mestom, takže na to sú aj určené tieto financie.... otázka o cene.... aj čo povie FMK, keďže oni chcú viac financií.... Keď schválime Záverečný účet, tak aj túto zmenu rozpočtu, preto to schvaľujeme už teraz, aby bol dostatočne časový priestor na rozdelenie finančných prostriedkov..... prebytok rozpočtu pôjde do príjmov, potrebujeme to rozdeliť, a aby sa z hľadiska investičných akcií stihlo všetko pripraviť a reálne použiť....

Ing. Bahno – nevie nájsť dotáciu na Kolomaž...

Ing. Capová – je to na str. 9, tieto dotácie schvaľovala komisia kultúry.....

Ing. Mičega – chce sa spýtať na zápočty, aby tomu rozumel, ide o Duklu... postúpenie pohľadávky MHSL.....

Ing. Capová – nie Dukla, ale MHSL... ide o 4 zmluvy, 4 subjekty, ako príjem MHSL. Súčasne mesto postúpi týmto subjektom dotácie v tejto istej výške... preto chceme, aby nám MHSL postúpilo tieto pohľadávky, a my si to účtovne vyriešime

Ing. Mičega – 400 tis. v 12/15 sme schválili na ZŠ, ale 30.3 sme spravili 4 subjekty, a tým 4 sme poslali cca 215 tis., riešime teraz to, aby to neprešlo cez MHSL, ale napriamo....

Ing. Capová – ZŠ prevádzkuje MHSL, v roku 2015 400 tis. minie na strane výdavkov, nejde teraz o zníženie výdavkov.... zo 400 tis, ostalo stále 400 tis.....ZŠ má zamestnancov, má podpísané zmluvy na energie a pod. Doteraz MHSL nemali príjmy....my nechceme teraz naozaj, aby nám

teraz platili, všetko sa rieši formou dotácií na šport... účtovne to takto musí byť, stransparentnili sme to teraz touto transakciou.....berieme to ako celok so svojimi organizáciami...

Ing. Hartmann – je to jednoduchá matematika, to znamená, že na strane výdavkov je to dotácia, na strane príjmov ako nájom....

p. Baco – ale ako to je s hodinami pre krasokorčuľovanie.....

Ing. Capová – to je všetko v zmluvných vzťahoch predsa.....tie zmluvy sú rovnocenné....aprílová zmena rozpočtu je už o tom, aby sme si neposielali peniaze, je to technická zmena, finančne vyjadrené, čo nás to stálo.....

Ing. Mičega – chcel sa spýtať na priechody pre chodcov

Ing. Lisáček – ide o priechody vytypované políciou, ako problematické v meste, malo by ich byť 12... ide o blikačky, ktoré pôjdu do asfaltu, ale bude ich menej, budú sa redukovať, niekde bude aj úprava VO.....

Ing. Mičega – pýtal sa preto, lebo VÚC pripravuje projekty na prechody pre chodcov....križovatka pri Bille, chce vedieť o čo ide....

Ing. Lisáček - ide o najstaršiu križovatku v TN, kde ju chceme celú technicky upraviť, aj v súčinnosti s MŽT

Ing. Mičega – pýta sa na budovu pri kine Hviezda...

Ing. Lisáček – je už statický posudok, ale budovu treba zbúrať....bol tam aj so statikom.

Ing. Mičega – prečo to máme zbúrať my ako mesto, čo sa tam plánuje....ide mu o to, že máme to my teraz za naše peniaze zbúrať, a potom to niekomu dáme ako očistený pozemok... počul to od kolegu Petrika prvý raz na ostatnom zasadnutí MsZ, že sa to ide zbúrať.....mal viac informácií ako stavebná komisia...

Ing. Lisáček – myslí, že to súvisí s Trenčín si TY, nepočul o tom, že by to malo mesto predávať, je to smetisko, každý tretí deň tam pomaly posielajú ľudí...

Ing. Bahno – toto územie nebolo súčasťou súťaže, bolo vo vlastníctve Auparku, on dodnes nevie o žiadnom návrhu využitia územia, pokiaľ idem riešiť nejaké územie, mala by byť predstava o ňom, aby sa nemenila každý druhý deň.....

Ing. Mičega – teraz tu máme investičky, o niektorých veciach sa dozvedal zasa okľukou

Mgr. Medal – hovorilo sa o tom, že sa bude dofinancovávať cyklotrasa spod Juhu, druhá zásadná investícia je Karpatská....

Ing. Capová – na Karpatskej by sa urobila z peňazí ušetrených za zimnú údržbu. Rieši sa aj cyklotrasa, aj na FMK sa toto riešilo

Mgr. Medal – pýta sa ešte k tej Armádnej..... ako je to majetkovo.....

Ing. Bahno – zaujíma ho cesta ku Kyselke – MK Kubra, kúpa pozemkov, sú tu naplánované prostriedky na vysporiadanie komunikácie.....

Ing. Mičega – vie, ktorá to je..... mesto kedysi povolilo fyzickej osobe vybudovať túto komunikáciu na pozemku mesta, čiastočne zasiahol aj do súkromných pozemkov, niekedy v minulosti vydalo mesto povolenie na túto cestu.... nemôže skúmať, ako tieto povolenia boli vydané, ale situácia je taká, že pán Liška to má bez zmluvného vzťahu, rozhodnutie bolo vydané chybné....on je ale vlastník komunikácie, blokuje prístup k susedným pozemkom, mesto ale nemá zmluvu.....hrozí tam súdny spor.....MČ Sever má záujem len na tom, aby sa to vysporiadalo.....stavba bola realizovaná právoplatným povolením

Ing. Bahno – malo by sa to vysporiadať ako pri ostatných developeroch, odovzdať na 1 €....

Ing. Mičega – informuje o komunikácii pri VÚO, tam je vlastníkom ERAN, je tam navrhovaná komunikácia v zmysle ÚPN ako VPS, ďalej Olbrachtova, kde je najviac dotazov....

Ing. Lisáček – Olbrachtova je určite najviac atakovaná ulica, najviac dotazov.....tam budeme musieť robiť kompletnú rekonštrukciu

Ing. Mičega–dopravné značenie v súvislosti so statickou dopravou... ktoré to je?

Ing. Marčeková – model bol pôvodne postavený tak, že to brala TPS na seba, potom sme hľadali nejaký model aj na základe požiadaviek FMK, ale záver je taký, že TPS bude robiť dopravné značenie, stavebné úpravy, aj zimnú a bežnú údržbu, takže by sa mal rozširovať predmet poverenia pre TPS, ešte to nie je právnický potvrdené.....ak by sa rozšíril predmet pre TPS, tak

z právneho hľadiska je to možné.....malo by ísť o zóny v zmysle VZN a k tomu Juh, s rešpektovaním cyklotrás....

Ing. Capová – ak právnicki odobria tento postup, pre TPS, balík peňazí sa presunie....

Mgr. Medaľ – bolo by logické, aby sa robilo všetko naraz....

Ing. Mičega – zaujímajú ho ešte investície k zimnému štadiónu (výmena opláštenia, chladiace zariadenie), mobilná ľadová plocha, Čerešňový sad.....

Ing. Bahno – chce bližšie informovať, resp. rozobrať problematiku prechodu pre chodcov v úseku od Ul .Hlavná po cca Radlinského, chce v časti Čierneho mosteku využiť priestor na vytvorenie podchodu pre chodcov, v tejto veci podnikol nejaké kroky, ale signál musí prísť od mesta. Myslí si, že sa to ešte dá realizovať

Záver diskusie bol opätovne venovaný investícii do zimného štadiónu, a Čerešňového sadu, ako aj možnosti vybudovať podchod pre peších tak, ako ho predniesol Ing. Bahno

Ing. Mičega navrhol nasledovné uznesenia :

Uznesenie ŽP č. 24/2016 : Komisia berie na vedomie predložený Návrh na Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2016.

Hlasovanie:

Za : 6

Proti : 0

Zdržal sa : 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie ŽP č. 25/2016 : Komisia navrhuje vyvolať rokovania Mesta Trenčín s vedením MŽT a ŽSR za účelom možnosti vybudovania podchodu pre chodcov v lokalite Čierneho mosteka na Žabinskej ulici v čo najkratšom čase.

Hlasovanie:

Za : 6

Proti : 0

Zdržal sa : 0

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie ŽP č. 26/2016 : Komisia požaduje od správcu zimného štadióna predložiť plán investícií.

Hlasovanie:

Za : 6

Proti : 0

Zdržal sa : 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 5 – Generel cyklickej dopravy v Trenčíne

Mgr. Medaľ – uviedol, že je zvolaná samostatná cyklokomisia na štvrtok 21. 4. 2016 o 15.30 hod v sobášnej miestnosti, všetkým členom príde pozvánka na toto rokovanie.

Prítomní členovia komisie berú na vedomie informáciu o rokovaní cyklokomisie bez hlasovania.

Bod 6 – Mestské zásahy (pokračovanie z predchádzajúcich komisií)

Ing. Bahno – uviedol, že poslal vedúcemu útvaru námety na ďalšie zásahy - *Úprava zelene na ulici Žabinská.*

Ing. Mičega – taktiež prostredníctvom garanta komisie dáva k dispozícii ďalšie námety na zaradenie do mestských zásahov ide o podnety doručené od kolegov nasledovne :

MČ Západ – Ing. Vladimír Poruban :

- 1.** *Parčík v Zlatovciach (pri reštaurácii Na Kamenci)– projektová dokumentácia, terénne úpravy, chodníky, mobiliár (lavičky/?), stojan na máj. (tu staváme aj 1 máj). Výsadbu kvetov. Výsadbu*

stromov ba sme skúsili zainvestovať z toho fondu na rozvoj zelene kde je 60. tis EUR. Čo by bolo výborné, keby sa nám podarilo pritom zachovať tú starú veľkú lipu tam vzadu.

2. *Kyselka Horné Orechové* – Vybudovanie ohniska, renovácia/vybudovanie nových prístreškov a ak by ostali peniaze upraviť prístup dole ku kyselke (nejaké schodíky a pod.)

MČ Juh – Ing. Patrik Žák :

3. *JUH, workoutové ihrisko* – workoutové ihrisko v parku nad Južankou. Malo by slúžiť pre mládež a seniorov.

Ing. Mičega navrhol nasledovné uznesenia :

Uznesenie ŽP č. 27/2016 : Komisia súhlasí so zaradením 4 mestských zásahov bez finančného ohodnotenia, pričom prostriedky sa vyčlenia na základe podrobných podkladov na ďalšom zasadnutí komisie.

Hlasovanie:

Za : 6

Proti : 0

Zdržal sa : 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod 7 – Parkovacia politika a riešenie dočasného parkovania motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín

Ing. Marčeková – bolo zaslané VZN, teda jeho návrh, chce informovať, že má niekoľko problematických vecí, myslí si, že netreba prechádzať celé VZN, zameria sa na tie časti, ktoré vidí ako problematické, ktoré treba riešiť. Ide o chodník na ul. Šoltésovej a jeho zmenu a šikmé parkovanie (pri oplotení škôlky), ktoré zvýši kapacitu parkovania, za predpokladu bezpečnosti vchodu do škôlky...

Ing. Mičega – pýta sa, či sa tam predpokladá aj nejaká stavebná úprava....

Ing. Marčeková – nie, ide o úpravu dopravným značením, čiarami....

Ing. Mičega – zaujíma sa o parkovisko, na ktoré sa dá dostať od školy, ktoré je vlastne vnútroblok....

Ing. Marčeková – niečo vieme spraviť hneď, niečo si bude vyžadovať stavebné úpravy..... ďalej ul. Strojárska – tam sa ruší chodník, dávame pozdĺžne parkovacie miesta, má s tým problém poslanec Ščepko, že chodník je využívaný... ale výhľadovo sú navrhnuté státi aj medzi domami, ako stavebná úprava

Mgr. Medaľ – už k tomu povedali svoj názor, na úkor chodníka, ale bohužiaľ asi iné riešenie nie je....

Ing. Marčeková – prezentovala ďalšie možnosti parkovania, aj na úkor chodníkov, je si vedomá, že to nie sú ideálne riešenia, ale momentálne nie sú iné možnosti, bez nejakých zásahov a stavebných úprav....chce sa ešte spýtať na názor na výšku zľavy, my sme navrhovali, aby táto zľava z hodinového parkovania bola pre tých, čo majú celomestskú rezidentskú kartu a bola maximálne 20%, týka sa rezidentských kariet.... robili sme prieskum, 66% bolo za 50% zľavu... väčšina ľudí parkuje cca do pol hodiny, ďalšie percentá do hodiny.... malá časť áut tam stojí viac ako 1,5 hodiny... ťažisko je teda hodinové parkovanie, zľava 50% by znamenala teda výrazne menší zisk.... chce preto požiadať o prehodnotenie stanoviska ohľadom zľavy, začínať s 50% zľavou nie je dobré...

RNDr. Harcek – rezidentská karta má stáť tých 90 €.....?

Ing. Marčeková – áno, bude platiť všade len v centre mesta nie....

Ing. Mičega – nevie, aká je časová politika, ako navrhujú čo a ako má byť hotové... jeho sa týka VMČ Sever. Má to väzbu na to, že keď si rozloží na drobné, jemu to má väzbu na to, ak má byť A, B, kategórie Sihoť I. a II., centrum máme 3-4 zóny, ako to bude časovo?... ak má hlasovať za to.... Ako to teda bude....

Ing. Marčeková – 8.6. schválenie VZN....1.8 vieme spustiť A zónu, nevie, koľko stihneme do zimy – možno A,B,C,D, malo to byť už v apríli... ale keď sa takto posúva... ale vieme prísť po Dlhé Hony

- Ing. Mičega** – pýta sa, že všetky lokality okrem týchto Sihotí, centra a Dolného mesta.... tak nebudú musieť kupovať zatiaľ karty, okrem celomestských.... ale Sihot' I a II, musia si kúpiť už 30 € kartu... vytvoríme podľa neho 2 kategórie obyvateľov, jedni bližšie k centru bez pridanej hodnoty a budú platiť tak či tak a jedni tí, kde to ešte nedorazí a platiť nebudú.... od začiatku hovorí, že 7 tis., miest, prečo ideme do takého megazáberu.....
- Ing. Marčeková** – to je ale situácia z každého jedného miesta, nerozumie tomu, keď sa snažíme zabráť takú plochu, že prečo ideme spraviť A-D, napríklad Nozdrkovce nikdy nebudú musieť riešiť takýto problém, nevie vyčítať, o čo ide. Teraz máme spravené A, ideme riešiť B, čo je Nám . Sv. Anny.....
- Ing. Mičega** – B vyrieši pomerne dosť veľkú časť tých, čo parkujú ráno už od 7 a zadarmo....
- Ing. Marčeková** – a v zóne C to skolabuje.....
- Ing. Mičega** – to je jej názor..... má zdvihnúť ruku za to, že na Sihoti I a II., za to že bude parkovať doma, bude platiť 30 €..... za to, že ul. Jiráskova je hranica medzi zónami, podľa neho, ak odstaví v jednej zóne s centru, bude platiť 30 €, ale o kúsok vedľa cez ulicu smerom k zimáku 90€..... budú to mať aj na Juhu? Budú to mať už aj na Zámostí tento rok?..... Sihotiar v I. a II. si musí kúpiť zónovú - miestnu, ale môže si kúpiť aj celomestskú.....južan si môže kúpiť celomestskú, ale zatiaľ nemusí miestnu, o tom hovorím..... V Trenčianskych tepliciach sú na byt dve karty a zadarmo.
- Ing. Marčeková** – ale toto bude vždy, musí sa postupne začať, od centra mesta sa postupne bude pridávať, aj hranice medzi zónami bude vždy.....
- Ing. Mičega** – ak my pustíme 7 700 parkovacích miest, berieme aj politickú zodpovednosť.....
- Ing. Marčeková** – Žilina, Trnava, Zvolen... to sú všetko mestá, ktoré musia ísť riešiť statickú dopravu na sídliskách....
- Ing. Mičega** – Máme zmapované parkovacie miesta vo vzťahu k podkladom?
- Ing. Marčeková** – áno, vyžadujú si opravy.
- Ing. Mičega** – poviem, k čomu smerujem, ¼ roka riešime jeden výtlok na Opatovskej ulici, pán Lisáček vie, o čom hovorím.....teraz chceme spustiť naraz 7 700 parkovacích miest, kde podľa neho určité percento – možno 20 % si vyžaduje stavebnú údržbu..... máme nejako toto zmapované.....smerujem k tomu, že my nevieme spraviť jeden výtlok, rozkopávku načierno a to už 9 mesiacov..... nemá s tým problém, ale toto nie je doriešené.
- Ing. Marčeková** – nemá to takto presne.....takže priechodné je spoplatnenie pásma A a B, s tým, že budú vydané karty za 30 €...
- Ing. Mičega** – najskôr poďme robiť centrum, opravme príslušné miestne komunikácie ...taký efekt bubliny nastane a potom sa budeme rozširovať....otočí otázku : akú ja dám protihodnotu tomu občanovi, že mu môžeme podľa návrhu VZN povedať, že nemusí dostať ani parkovaciu kartu..... o tom, že či môže byť karta vydaná rozhoduje vlastne svojvoľne prevádzkovateľ na základe aktuálnej situácie v zóne.... čo vy poviete občanovi, že mu nedáte kartu?
- Ing. Marčeková** – ale ak to dopravná situácia nedovolí, prečo si mám vziať 30 € od neho, keď nebude mať kde parkovať? Tak bude musieť ísť parkovať inde.....
- Ing. Mičega** – akú má pridanú hodnotu z parkovacej politiky, keď nebude mať kde v tej zóne parkovať, hoci tam býva?
- Ing. Marčeková** – ale to sú krajné situácie.....nevidí to fér voči občanovi, aby predávala kartu, keď to dopravná situácia nedovolí.....
- Ing. Mičega** – osobne si myslí, že tých 7 700 parkovacích miest sa nepodarí spustiť...bez problémov to nepôjde.....rok ma presvedčil o tom, že necelý rok si nevieme spraviť poriadok s čiernou rozkopávkou, takmer rok.... ja za to nemôžem potom zdvihnúť ruku
- Ing. Lisáček** – predsa sa nemôže opierať dlhodobo pripravovaná statická doprava o túto jednu vec....toto bola chyba správcu, ktorý nereagoval na výzvu.
- Ing. Mičega** – rešpektujem Vás, ale musí to opierať o túto jednu vec.... nedôveruje tomuto celému, že vieme zabezpečiť 7 700 miest.....dnes negatívnou činnosťou dostaneme týmto ľudí od seba, vie si predstaviť parkovaciu kartu zóny, kým nebude doriešené celé mesto, dajme ju za symbolickú cenu.... my dnes obyvateľovi nedáme žiadnu parkovaciu hodnotu..... vie si teda predstaviť prvotnú kartu za symbolickú cenu.....

- Ing. Marčeková** – ako to teda vie odkomunikovať na Sihoti, chcete aby si to odskúšali na vlastnej koži, a sami si to vyžiadali....ak začnem robiť A zónu, vytlačíme ich do zóny B....v Čechách funguje systém aj tak, že rezidentské miesta sa môžu odťahovať.... Sihot' bude veľmi dobre cítiť efekt vytlačania... zažila telefonáty, prečo to neriešime komplexne.....
- Ing. Mičega** – viem si predstaviť, že kým nebude doriešené a spravené celé mesto, dajme obyvateľovi nie zadarmo, ale za symbolickú cenu, akú protihodnotu mu dáme.... o akej sume sa bavíme, keď sa bavíme o 30 € kartách.....Deklarovali sa tržby vo výške 1 mil. € a z toho karty 100 tisíc €....ak z tejto sumy vyčleníme karty zón, o akú symbolickú sumu prídeme?
- Ing. Marčeková** – systém je nastavený tak, že karty tvoria minimum
- Ing. Mičega** – dávno deklaroval, že Juh nie je možné spustiť len tak..... Sihot' je aj dnes niekde katastrofálna.... Hodžova je plná, v novom podchode je všetko plné ráno o 7.00, Golianova a Smetanova, Komenského.... To nie sú domáci, to sú mimo mestský – vojaci a pod. Títo nech platia, automatický ubudnú a ľudia uvidia zlepšenie.... dajme symbolickú cenu za prvú kartu, nech si ju zaplatia, lebo to nie sú tí, ktorí tam bývajú.....dnes ľuďom povedať, že dajte 30 € za kartu, a nič neponúkame... na Hodžovke sú ľudia, ktorí odstavajú auto a idú do mesta, to nie sú domáci...dnes ľuďom povedať, že majú dať 30 eur za kartu, a nemajú žiadnu pridanú hodnotu... to môžeme riešiť v ďalšom volebnom období.... on je tam každý deň, vie o čom hovorí
- Ing. Marčeková** – rezidentov dostaneme dovnútra, ostatných von..... rezidentskou kartou vyčistíme vnútrobloky, nepredbehne ho nejaký Bratislavčan....
- RNDr. Harcek** – ako chceme skontrolovať Bratislavčanov, to bude niekto chodiť a kontrolovať?
- Ing. Lisáček** – berieme ďalších 6 mestských policajtov.....
- Ing. Marčeková** – Čechy majú legislatívne ošetrované, že rezidentské miesta sa môžu odtiahnuť.....
- Ing. Mičega** – treba si uvedomiť, že ak nedá mestský policajt pokutu na mieste a alebo papuču, musí všetko zadokumentovať a odovzdať polícii na ODI..... mesto z toho nemá nič, žiadny príjem z pokuty..... vieme, ako to funguje.... ako sa to riešilo.
- Ing. Lisáček** – o príjem z pokút nejde, toto všetko policajti vedia....
- Ing. Mičega** – Buď to nabehne represívny systém, že sa neoplatí nikomu na čierne parkovať.... ak dá policajt raz za stierač lístok a nedorieši to, vodič to spraví druhý krát to isté, zajtra to spraví aj jeho kolega, lebo vie že mu nič nehrozí a nabaľuje sa to ďalej.....nabaľuje sa taká reťaz.....všetko to stojí čas a peniaze...
- Ing. Lisáček** – toto všetko policajti vedia....
- Mgr. Medal** – ospravedlňuje sa, ale bude musieť odísť, tak sa chce spýtať, tam v tom VZN je zvýraznené percento, za ktoré si TPS bude prenajímať parkovacie plochy.....ak by sme sa vedeli dostať k nejakému uzneseniu.....
- Ing. Marčeková** – pokúsime sa rozšíriť predmet zmluvy, aby čo najviac peňazí ostalo v meste, keď nejaké parkovacie miesta užívam a zarábam na nich, mám sa o ne aj starať, mala by tam byť fixná zložka – nájom mestu a variabilná zložka, keď tržby z parkovania dosiahnu takú a takú sumu.... VZN určite ešte bude prekopené, k tomu pôjde ešte aj kompletná zmluva, VZN má cca 15 strán.....model po dnešnom rokovaní s GPL a auditormi je taký, že pokúsime sa rozšíriť predmet činnosti v podnikaní TPS, riešime nájom a platbu a pod. My sme to ešte dnes ráno riešili.
- Ing. Mičega** – toto VZN bude teda zase úplne prekopené?
- Ing. Marčeková** – K tomu pôjde ešte zmluva.... . Všetko bude predmetom rokovania na MsZ.
- Mgr. Medal** – takže k tomu VZN sa nemôže vyjadriť.
- Ing. Marčeková** – VZN má ten odsek o financovaní. Strán a toto je len jeden odsek.
- Ing. Mičega** – toto je ten najdôležitejší, na ktorý som Vás upozornil vo februári..
- Ing. Marčeková** – Áno, toto riešime už dlho, nie teraz....mali sme veľa sedení s GPLkou, právnikmi, auditormi.riešili sme projekty, a nie tento vzťah
- Ing. Mičega** – ak pochopil, úplne sa zavrhuje ten variant čo bol prebraný na FMK, že by to bola rozpočtová, alebo príspevková organizácia.....jednoducho opäť sa rieši model akciovky
- Ing. Marčeková** – sedeli sme k tomu s predsedom FMK, spúšťame TPS takto, ak by sme to riešili dnes inak, ako útvary mesta, tento rok by sme to nespustili, pol roka by bol stratený..... spúšťame TPS

tak ako je, vypracujeme nejaký model, ktorý dáme odobriť daňovému úradu, audítorm.... ide o nastavenie modelu, aby to bolo výhodné pre mesto

Ing. Mičega – pre kolegov, keď idú preč....ideme naštartovať cca 7500 parkovacích miest, v porovnaní s inými mestami ide o veľký počet parkovacích miest...Trnava 2500, Žilina 3400, Nitra 800, Košice 3000, Banská Bystrica tiež pod 3000..... trvá mesto na tom, aby bol vo VZN nejaký 160 € limit pre dlh? teda ak má rezident nedoplatok väčší než je táto suma?

Ing. Marčeková – toto si bude sledovať TPS cez web...

Ing. Mičega – kto zmenil, že prevádzkový poriadok bude schvaľovať dozorná rada?

Ing. Marčeková – to je na odporúčanie GPL, aby to bola dozorná rada....

Ing. Mičega – dozorná rada má svoje povinnosti v zákone.....vníma to ako úplnú stratu kontroly nad parkovacou politikou mesta..... ďalej má problém s jednou vecou. Parkovacia karta poslancu MsZ. Ak to budú chcieť kolegovia, nech si ju pýtajú, ja ju za seba nechcem.

Ing. Marčeková – je to dobrovoľné.

Ing. Mičega – Ja by som chcel aby sa to vypustilo, lebo to bude spájané s mojou osobou. Ja som bol prvý, čo to len spomenul a bez spojenia s cenou. Keď to bude niekto chcieť, tak nech to doplní. Už som obviňovaný, že aj Hviezdoslavovu ulicu riešim len preto, aby som tam mohol parkovať. Nie je to pravda a poprosím to takto tlmočiť medzi pracovníkmi úradu.

Ing. Marčeková – takže by ste to vypustili úplne.

Ing. Mičega – Kto chce nech si to tam dá. Teraz je to tam na marga mojej pripomienky zo septembra 2015.

Ing. Marčeková – Vy ste ju chceli zadarmo.

Ing. Mičega – ja som ju nechcel zadarmo, povedal som hľadajme režim. Neželám si, aby niekto o mne rozprával nepravdy.

Ing. Marčeková – podľa prieskumu je záujem zo strany poslancov mať nejakú kartu, aby boli pokryté ich zasadnutia keď nebývajú v centre mesta.

Ing. Marčeková – je záujem zo strany poslancov

Ing. Mičega – nech je to karta Mestského úradu, alebo mesta....navrhuje vypustiť slovo „poslanec MsZ“....

Ing. Marčeková – to je suma 50 € za rok.....to nie je na celý poslanecký mandát....

Ing. Mičega – ešte bod 8 – doplniť, upraviť, rozhoduje prevádzkovateľ komu dá, alebo nedá kartu..... treba eliminovať prípad, keď niekto býva v zóne, a Vy mu poviete, že mu nedáte kartu....

Ing. Marčeková – ale nedá sa to vylúčiť....

Mgr. Medal – chce sa ešte spýtať, koľko je tých druhých, resp. tretích áut.... či je to nejako zmapované....

Ing. Marčeková – v prvej fáze má byť jedna karta na byt...za rezidenta je v Čechách považovaný ten, kto má trvalý pobyt na území mesta

Ing. Bahno – bude ťažko realizovať kontrolu celej tejto parkovacej činnosti....

Ing. Marčeková – teraz sa sprísnila kontrola na Palackého a je to výrazne lepšie.... prišlo aj na tých občanov, ktorí tam stoja celý deň....

Ing. Mičega – to čo hovoril doteraz, sú jeho poznámky, nemá problém si k nim sadnúť a vysvetliť si to.... ešte sa chce spýtať – podmienkou rezidenta pásma – podmienkou je, aby mal trvalý pobyt a v technickom preukaze tiež toto uvedené.... to prečo?

Ing. Marčeková – toto je tiež jedna z vecí, ktorú dnes riešili.... stále je čistejšie mať trvalý pobyt a preukázanie, že ste držiteľ auta, než skúmať nejaké nájomné zmluvy.....

Ing. Mičega – viete, koľko ľudí chodí na autách, ktoré nie sú ich..... ? Hľadá opačný spôsob... budúci prevádzkovateľ si zvolil cestu menšieho odporu..... prečo chceme nútiť prepisovať autá....

Ing. Marčeková – je to vždy čistejší spôsob, ako nejaké čestné prehlásenia, takých na kolene napíše koľko chce.... ak je držiteľom vozidla, nie je priestor na špekulovanie.....od bytu k bytu sú iné podmienky, nevystihneme všetky špecifiká....

Ing. Mičega – čo ak mám firemné auto, alebo auto na lízing, alebo z požičovne na dlhodobu....

Ing. Marčeková – VZN ešte bude upravované, doplníme rôzne špecifiká, ale nie je možné vystihnúť všetky aspekty a možnosti, to sú už špekulácie...

Ing. Mičega – skonštatoval pre záznam, že presne 21.00 odišli kolegovia Medal a Baco, ostali už len 3 členovia, komisia nie je uznášaniaschopná. Chce sa ešte spýtať na zimnú údržbu... pýta sa na to technické, navrhuje sa systém, že TPS bude obstarávať údržbu? .

Ing. Lisáček – mesto TN bude obstarávať aj pre TPS jeden subjekt na údržbu... bude len jeden jediný subjekt..... tieto obstarávania robíme bežne.....

Ing. Mičega – mesto je správca miestnej komunikácie..... vy to nerozlišujete, ale tu sa bavíme o miliónoch.....

Ing. Lisáček – keď bude výtlok na mestskej a aj cez plochu TPS, tak to opraví mesto.

Ing. Mičega – kedy sa opraví ten výtlok na Opatovskej, rozkopávku načierno a dvoch ulíc.

Ing. Lisáček – tam mala byť vyrubená aj pokuta.

Ing. Mičega – bolo mi tu na komisii povedané, že sa dala pokuta, je to už rok...teraz že sa nedala a ani sa nezačalo konanie.

Ing. Lisáček – mrzí ho takáto drobnosť, ale preverí to znovu....

Ing. Mičega – bol na rokovaní na VÚC-ke, videl som tam bývalých pracovníkov mesta, povie to inak, kto tu vlastne teraz robí dopravu?

Ing. Lisáček – odporučte nám niekoho, nikto k nám nechce ísť, nevie, ako má motivovať tých ľudí..... keď zistia, čo všetko to obnáša, tak nikto sem nechce ísť, hospodárime s tým, čo máme... pri investičiakoch je to to isté... hľadáme šéfa dopravy, máme tu nových kolegov.... ale nikto tu nechce ísť, doprava je katastrofa, personálne tu máme nováčikov.....

Ing. Mičega – do personálnej politiky zasahovať nebude, pán primátor sa vyjadril, že je to jeho parketa... myslel si, že dnes tu dáte na stôl, ideme riešiť 7 tis. parkovacích miest, z toho 2200 ešte vyžaduje spraviť úpravu povrchu, spúšťame 4 tisíc... atď.... stále naráža na ten výtlok

Ing. Lisáček – ale nemôžeme toto spájať s TPS, a koncepčným riešením, ale situácia je tu katastrofálna....

Ing. Mičega – ale nemôže za to, on na úrad už nevolá, je ťažko vysvetliť, že toto dostávame od ľudí, prenáša len to, čo má od ľudí.... odbočím od témy, ale ostanem pri cestnom správnom orgáne - ako sa napríklad bude riešiť PIMA, cestný správny orgán, ako to chce riešiť? Už to tu na komisii mal, to je odbočka do PIMY (za Maxom), riešili sme to na VMČ, a tam jedna pani doniesla rozhodnutie, kde je doprava nad 3,5 tony vylúčená... pýta sa, prečo tam nie je dopravné značenie, ktoré by takúto dopravu vylúčilo..... je to tiež vec, týkajúca sa dopravného značenia... to je tá úloha poslanca.....

Ing. Bahno – to tu asi už teraz nevyriešime, ale keď to sleduje, je to stále menej a menej... potešil sa, keď tam videl toho kolegu.....

Ing. arch. Mlynčková Phd. – už je to dva a pol mesiaca bez šéfa.

Ing. Lisáček – nezvládol to, jednoducho odišiel.....ale na VÚC-ku nejdú len kvôli peniazom, ale tam neprichádzajú tak do styku s klientmi, je tam väčší kľud....

RNDr. Harcek – stačí, keď povie, že tam komisie tak dlho netrvajú.....

Ing. Marčeková - 26. 4. 2016 bude prerokovanie VZN s občanmi, ohľadom parkovacej politiky....

Vzhľadom na neuznášaniaschopnosť komisie nebolo prijaté žiadne uznesenie, vo väzbe na termín verejného prerokovania VZN s občanmi.

Na záver rokovania komisie Ing. Lisáček oboznámil predsedu komisie s plnením úloh z predchádzajúcich komisií, týkajúcich sa investičných akcií, kosenia, reklamácie neujatých drevín. Zároveň sú požiadavky vyplývajúce z tejto komisie nasledovné:

- **Úloha č. ŽP 34/2016** – z hľadiska komunikačného toku požaduje predseda komisie doplniť do zápisnice výsledok reklamácie neujatých drevín (sformulované do niekoľkých viet) tak, aby bolo možné v prípade požiadavky informovať verejnosť o výsledku
- **Úloha č. ŽP 35/2016** – komisia požaduje prešetriť, z akých dôvodov sa skladuje zemina pri kruháči pod Juhom na trávniku.

- **Úloha č. ŽP 36/2016** – komisia opätovne požaduje prešetriť spôsob úpravy zeminy na ul. Žilinskej pri novom priechode pre chodcov, nakoľko podľa dostupných informácií došlo len k jej rozprestretiu, čím sa trávnik znehodnotil a nebude možné ho rekultivovať
- **Úloha č. ŽP 37/2016** – preskúmať a preveriť úsporu elektriny pri verejnom osvetlení po investícií LED žiaroviek.

Vyhodnotenie požiadaviek z ostatnej komisie je nasledovné:

- **Ad ŽP 22/2016** - Vedúci ÚIS predložil harmonogram investičných akcií vrátane vytypovania 3 akcií, ktoré by mohli byť dozorované zo strany predsedu komisie v zmysle jeho požiadavky = úloha splnená
- **Ad ŽP 28/2016** – Vedúci ÚIS predložil splnenie požiadavky neujatých drevín – zo 160 drevín na vlastné náklady 90 vysadia znovu, z kríkov na vlastné náklady vysadia 548. Kompletný materiál bol predsedovi komisie odovzdaný. Zároveň bol predseda komisie informovaný o pripravovanej výsadbe = úloha splnená

Na záver rokovania komisie poďakoval predseda zostávajúcim členom komisie ako aj prítomným za účasť, o 22.00 hod. konštatoval ukončenie dnešného rokovania.

Zapísala:

Ing. Arch. Adriana Mlynčeková, PhD.

Dňa 25. 4. 2016