

ZÁZNAM ZO ZASADNUTIA

Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne konaného
dňa 8.3. 2016 o 15. 30 v zasadacej miestnosti ÚHA na Farskej ul. 10

Prítomní:

Členovia komisie:

Ing. Miloš Mičega (predseda)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Mgr. Richard Medal (poslanec) - ospravedlnený
p. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Róbert Hartmann (odborník) - ospravedlnený
RNDr. Svorad Harcek (odborník)
Ing. Tomáš Bahno (poslanec)
Ing. Michal Urbánek (poslanec)

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD. – za ÚHA
Ing. Viera Gugová – za ÚSŽP

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
Ing. Arch. Martin Beďatš – vedúci ÚHA

Schválený program zasadnutia komisie:

1.	OTVORENIE A SCHVÁLENIE PROGRAMU.
2.	VYHODNOTENIE POŽIADAVIEK Z OSTATNEJ KOMISIE
3.	REKLAMÁCIE NEUJATÝCH DREVÍN – INFORMÁCIA O AKTUÁLNOM STAVE
4.	DROBNÉ MESTSKÉ ZÁSAHY AKO IMPLEMENTÁCIA MESTSKÝCH ZÁSAHOV V TRENČÍNE
5.	NÁVRH NOVEJ ORGANIZÁCIE MHD TRENČÍN – INFORMÁCIA O AKTUÁLNOM STAVE A ĎALŠOM POSTUPE.
6.	MESTSKÁ PARKOVACIA POLITIKA A RIEŠENIE PROBLEMATIKY STATICKEJ DOPRAVY
7.	ZBERNÝ DVOR V MČ SEVER
8.	RÔZNE
9.	ZÁVER

Bod 1 : Otvorenie a schválenie programu

Zasadnutie komisie otvoril jej predseda Ing. Miloš Mičega, privítal všetkých prítomných. Konštatuje, že je prítomných 6 členov, teda komisia je uznášaniaschopná. Svoju neprítomnosť ospravedlnili Mgr. Medal a Ing. Hartmann. Ďalej konštatuje, že program bol zaslaný a zverejnený. K programu – má niekto pozmeňovací návrh?

RNDr. Harcek – uviedol, že k bodu č. 6 programu „Mestská parkovacia politika a riešenie problematiky statickej dopravy“ by uvítal najskôr stretnutie s pánom primátorom.....Navrhol tento bod vypustiť z dnešného rokovania komisie.

Ing. Mičega – je za to, aby bol tento bod ponechaný v programe komisie.

Ing. Arch. Beďatš – uviedol, že práve chceli informovať o stretnutí primátora a poslancov k problematike TPS a parkovania dňa 14. 3. 2016.... K tomuto bodu by sme dnes ani nemali viac čo povedať, len fakt, že je to v riešení.

Ing. Mičega – opätovne uviedol, že je za to, aby bol tento bod ponechaný v programe komisie tak, ako je uvedené v pozvánke. Nie je za to, aby sa stiahol z programu. Pri prerokovaní tohto bodu programu sa môžeme dohodnúť, že napr. problematiku parkovania budeme riešiť na spoločnom rokovaní s vedením mesta a TPS dňa 14.3. 2016 a pod, ale bod ako taký ponechajme..... Prítomných informoval, že až dnes

o 12,20 hod sa telefonicky dozvedel od pána viceprimátora, že z TPS nebude na komisii nikto prítomný..... Napriek tomu je za to, aby tento bod ako taký ostal v programe komisie. Pre ozrejmienie prítomným uviedol, že do dnešného dňa od zverejnenia pozvánky, teda za 7 dní, ho nik z vedenia mesta ani z TPS a.s. a ani garant komisie nekontaktoval v tom zmysle, že na rokovanie komisie nebude k tomuto žiadny materiál. Nikto vopred ani neavizoval, že sa komisie nezúčastní. Takýto postup pokladá za absurdný. V predstavenstve TPS a.s. je prednosta úradu, teda komunikačný kanál mohol zvoliť akýkoľvek.

RNDr. Harcek – uviedol, že napriek uvedenému trvá na stiahnutí tohto bodu.

Ing. Mičega – zotráva na zaradení bodu..... dodáva, môžeme sa pri prerokovaní uznieť na presunutí na budúcu komisiu s odvolaním na pracovné stretnutie dňa 14.3. 2016, ale nevyraďujeme ho z rokovania komisie.

Ing. Bahno – tiež nevie, či na tomto stretnutí bude nejaký konsenzus, prihovára sa za to, že tento bod presunieme na ďalšiu komisiu.....

Ing. Urbánek – súhlasím s predsedom Ing. Mičegom, nechajme bod o parkovaní v programe, ale pri jeho prerokovaní sa môžeme uznieť na tom, že 14.3. 2016 máme k tomu pracovné stretnutie a komisia sa bude parkovaním zaoberať na ďalšom zasadnutí.

Ing. Mičega – uviedol, že pred hlasovaním o programe musí dať hlasovať o pozmeňovacom návrhu. Vyzval RNDr. Harceka, či trvá na svojom návrhu na stiahnutie bodu č. 6 programu s názvom „Mestská parkovacia politika a riešenie problematiky statickej dopravy“

RNDr. Harcek – uviedol, že svoj návrh sťahuje.

Ing. Mičega – Dáva hlasovať o programe tak, ako bol zverejnený a zaslaný ako celku nasledovne :

Uznesenie KŽPDlaÚP č. 14/2016 : Kto je za takto navrhnutý program rokovania komisie?

Hlasovanie:

Za: 6 členov

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod č. 2- Vyhodnotenie riešenia požiadaviek z ostatnej komisie

Ing. Mičega – chce sa ešte spýtať, predtým, než začneme, ako je to s personálnym obsadením na oddelení dopravy na úrade.

Ing. Arch. Mlynčková, PhD. – uviedla, že Ing. Baran už nie je vedúcim útvaru, doprava je znova dočasne začlenená pod ÚHA, to všetko je príčinou aj toho, že z toho vznikajú aj určité disproporcie pri vyhodnocovaní požiadaviek, že nie je celkom ustálený systém pri ich riešení.... po dohode s druhým garantom komisie Ing. Gugovou navrhujeme, aby ona mala na starosti komunikáciu vo veci riešenia požiadaviek a druhý garant spracovanie zápisníc. Ďalej pri vyhodnotení požiadaviek uviedla, že bola zaslaná tabuľka so zapísanými úlohami z ostatnej komisie, zaslaná členom komisie, pričom každá úloha už mala pridelené svoje číslo tak, ako bude figurovať v našej komisii.

Ing. Mičega – tam sú aj tie orezy? Nevieme k tomu nič?.....

Ing. Arch. Bedáťš – tu došlo asi k nejakému nedorozumeniu, vedúci ÚIS je na dovolenke, menili sa garanti..... pokiaľ ide o naše úlohy, prezentácia tzv. zóny 30 bude niekedy v máji, nie je to akútna vec, na ďalšej komisii by sme si mohli určiť pevný termín. Ďalej úloha týkajúca sa aplikácie zákona, tam je termín dohodnutý na letné mesiace... taktiež zabezpečenie výkresu Zmien a doplnkov č. 1 ÚPN pre VMČ máme zabezpečené....

Ing. Arch. Mlynčková, PhD. – uviedla, že pre každé VMČ pripravíme komplexný návrh, veľkostne tak, ako je v zasadačej miestnosti...

Ing. Arch. Bedáťš – výkresy ZaD č. 1 ÚPN vie spraviť do PDF, nie je problém to otvárať, ale sú to stále len PDF.....ešte musíme doladiť nejaké detaily s Ing. arch. Kvasnicom, potom to vieme poslať, aj jpg, aj PDF a spracujeme všetko....

Ing. Mičega – pri najlepšej vôli to jeho PC technika nevie načíta.....sú to veľké súbory.....také problémy budú mať aj iní občania..... ale určite treba spraviť všetky výkresy...

p. Baco – nedá sa vyrezať len podľa VMČ?

Ing. Arch. Bedáťš – nie je to dobré, treba vedieť aj súvislosti.....

Ing. Mičega – takže vrátim sa k ostatným požiadavkám, zo strany ÚIS nemáme nič, ani zásobník tých investičných akcií.....jedná sa aj o to, že MsÚ odpovedá ľuďom na ich požiadavky, že ich požiadavky sú zaradené v zásobníku akcií..... a keď sa nás pýtajú, my im nevieme odpovedať kde je taký zásobník a čo v ňom je.

Ing. Matejka – tu treba dať pevný termín.....Ing. Lisáček sľúbil na januárovom zasadnutí komisie, že to je robota na max. dva dni a na február to pripraví. Prečo to nie je?

Ing. Mičega – potom to vyzerá tak, že sa tu nemusíme ani stretávať..... za ÚIS tu nik nie je.....mali sme tu ešte požiadavky na výrub, ďakuje, že bol urobený, ale na podanú pomocnú ruku z jeho strany, aby bol prizvaný k obhliadke drevín, nikto nereagoval..... napr. na ul. Sibírskej nerobili vôbec nič, chcel byť prítomný aj na Clementisovej, nakoľko dreviny prerastajú do verejného osvetlenia, na hrádzi na materskou školou Opatovská je svietidlo úplne obrastené drevinami..... podľa neho nie je urobená kompletná robota. Je to škoda..... Opäť chce upozorniť, aby niekto prehodnotil celú investičnú akciu týkajúcu priechodu pre chodcov na Hodžovej ulici spolu so stojanmi na bicykle, nakoľko je to vstup na Sihoť..... je to jedna veľká katastrofa..... zatiaľ ten stojan na bicykle nikto nechal, ale nie je ukotvený o podklad, je tam nezmyselný zelený pás popri obrubníku široký cca 350 mm, ktorý je rozbitý..... takto prichádzajú ľudia na Sihoť....celá plocha hliny nie je zatravnená. Požaduje, aby sa to zatravnilo. Prikladám fotografiu zo včera.

Ing. Matejka – kto určoval, kde budú stojany na bicykle, napríklad pri ZUŠ-ke?

Ing. Arch. Bedáťš – robil to projektant, pomaly sa osádzajú, aj ku gymnáziu...celé mesto je takto zmapované, pokiaľ ide o stojany na bicykle...

Ing. Matejka – zdá sa mu, že niekde ich je málo, niekde chýbajú....

Ing. Mičega – dohodnime sa, že požiadame prehodnotiť všetky požiadavky z komisií 01 – 03/2016, s požiadavkou jeho plnenia k 04/2016. Od tejto zápisnice začnem číslovať uznesenia. Od začiatku roku sa spočítajú a bude sa pokračovať číslom v poradí ďalej. Navrhol uznesenie.

Uznesenie KŽPDlaÚP č. 15/2016 : Komisia žiada prehodnotiť všetky požiadavky z komisií 01 – 03/2016, zabezpečiť plnenie uznesení a požiadaviek a ich vyhodnotenie pripraviť na ďalšie zasadnutie komisie v 04/2016

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod č. 3 – Reklamácia neujatých drevín

Ing. Mičega – viceprimátor mu dnes volal, že platí len to, čo poslal mailom, viac nemáme k tomu nič.....no, bavíme sa stále o viac ako 30 000,00 €..... skutkový stav je taký, že tie dreviny, ktoré sa mali reklamovať tam už vlastne nie sú, minimálne na Opatovskej ul. sú po týchto drevinách len jamy. Takže vlastne už nebude ani čo reklamovať..... Toto je presne to, čo hovorím už dlhšie, už od roku 2014..... so stromami sme sa po dvoch rokoch pohli asi tak, že v apríli požiadame o návrh riešenia vrátane finančného plnenia?

Ing. Bahno – nevie, aký je zaužívaný systém, neexistuje plán náhradnej výsadby?

Ing. Mičega – uviedol, že v roku 2015 už neošetroval dreviny Marius Pedersen a.s., takže podľa jeho informácií reklamáciu už nechcú uznať..... možno niečo uznajú..... v apríli teda požadujeme definitívnu informáciu. Navrhol uznesenie.

Uznesenie ŽP č. 16/2016 : Komisia žiada na ďalšie zasadnutie v 04/2016 definitívny návrh riešenia vrátane finančného plnenia za reklamácie neujatých drevín vo výške cca 30 tis. €

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod č. 4 – Drobné mestské zásahy ako implementácia Mestských zásahov v Trenčíne

Ing. Arch. Beďatš – z toho, čo tu už bolo prezentované minule, nám zostali akcie Podsvietenie múrika pri synagóge.....Úprava podchodu na Noviny, kde je to vhodné etapizovať, tam to odhaduje cca na 20 tis. €.....Rampa na Hasičskej ulici vedľa podchodu, také zúženie toho priestoru, ale bolo by vhodné spraviť aj bezbariérový prístup k autobusovým zastávkam, rampu s kvetmi a podobne..... Priestor pri ZUŠ, vo väzbe na projekte kvitnúcich záhrad.Potom z tých novších sme sa bavili Juh - lavičky do parku nad Južankou.....Úprava schodov - maľovanie podstupníc.....Náučná tabuľa v Kubrej pri kostole.....Priestor pred Rozkvetom.....Ostrovček pri Milexe, tu treba vybrať, ktorý ideme realizovať, ku každému treba spraviť nejaký návrh, ak to má byť realizované v tomto roku.....Podsvietenie synagógy vychádza zatiaľ na cca 3 tis €, čo sa zdá byť moc.....

Ing. Mičega – od kolegu Ing. Ščepka má požiadavky : Podsvietenie synagóga, Evanjelický kostol, ZUŠ dvor, Nám. Študentov....

Ing. Arch. Beďatš – Nám. Študentov požiadala riešiť primátora, aby to otvoril na VÚC-ke, je to ten roh pri gymnáziu, kde sú odpadové nádoby a cyklostojany, bavil sa aj s riaditeľom gymnázia. TSK musí dať súhlas. My sme dali spracovať projekt, vychádza to cca 30-40 tis. € a malo by to byť predmetom ďalších rokovaní..... Podchod na Noviny nebol vyčíslený, treba osloviť autora toho zásahu..... Nám. Študentov aj Evanjelický kostol sú už ale vyššie čiastky, teda investičné akcie.

Ing. Urbánek – podchod na Noviny by sa mohol finančne vyskladať, na VMČ sa vyčlenili 5 000 €.

Ing. Mičega – určite tam vieme prostriedky z mestských zásahov doplniť....

Ing. Bahno – nevie si predstaviť, aký povrch dať do toho podchodu, či by nebolo vhodnejšie iný povrch, umývateľný a svetlý, určite je to lokalita určite v bode záujmu vandalov.

Ing. Urbánek – bolo by dobré povedať, koľko peňazí z mestských zásahov na to dáme...

Ing. Arch. Beďatš – je tam nejaký podnet, ktorý má autora a ten ho upravil na základe už našich požiadaviek..... ešte z týchto Zásahov (kniha) je realizovateľná rampa pre imobilných na Hasičskej, tých niekoľko schodov z úrovne Palackého na Hasičskú ku zastávkam.... toto ale je projekt, dajme z mestských zásahov spraviť projekt s výkazom výmer, aby sme vedeli, čo nás to bude stáť.....podobne to bolo aj s priestorom pri gymnáziu, aj pri evanjelickom kostole....

Ing. Mičega – v akej sume by bol tento projekt, môžeme to vôbec riešiť z mestských zásahov?

Ing. Bahno – vieme povedať, či zastávky na Hasičskej budú ešte 10-15 rokov na tomto mieste?

Ing. Arch. Beďatš – určite minimálne 10 rokov.... ale nemá to byť len čisto rampa, nech sa ten priestor rieši so zeleňou, lavičkami....

Ing. Mičega – koľko myslel kolega Urbánek na ten podchod.....?

Ing. Urbánek – ak by sme mali ísť niečo robiť, tak na komplet, ale nevie to odhadnúť...., primárne treba začať s opravou jestvujúceho stavu....

Ing. Mičega – ak VMČ Stred dáva 5000 €, dajme z mestských zásahov tiež na podchod na Noviny..... Na JUH vyčleníme tiež 5000 € na lavičky a náter podstupníc schodov, nad Južankou, to by malo postačovať. Otázka je, či sú tieto schody technicky v poriadku..... Ďalej Podsvietenie múru pri synagóge 1500 €..... Taktiež vyčleňme na projekt úpravy námestia v Kubrej 1000 €, je to predpokladané s cirkvou, je tam nevyužitá zelená plocha, je to voľný priestor, kde sa nemusí robiť nejaká veľká investícia, vlastne taká revitalizácia.....

Ing. Bahno – nech sa tam spraví nejaká komplexná úprava.....myslí si, že zelená plocha by sa mohla poskytnúť ako reklamná plocha pre nejakú firmu záhradnícku, ktorá by to upravila a aj sa o to starala.....

Ing. Mičega – potom máme v pláne na Sihoti ostrovček na Opatovskej pri Milexe.

p. Baco – k zelenému ostrovčeku pri Milexe má vizualizáciu, bol by to dobrý signál pre ľudí, upraviť tento priestor. Chceli by tu aj nejaký väčší strom, ako vianočný, vlastne taká krajinná úprava.... je to pomerne veľká plocha, je to aj nejaký už vyčíslený, sú tam navrhované trvácne dreviny, prvý rok by sa o to aj tento pán staral, ktorý to navrhol..... vyčíslené je to na 7 700 €, ak by sme vedeli použiť našich pracovníkov, cena by mohla ísť aj dole

Ing. Bahno – nevedeli by ZSE preložiť tú elektrinu na stĺpoch do zeme?

Ing. Mičega – pre záznam uvádza, že prišiel pán viceprimátor, ktorého privítal na zasadnutí komisie.

Ing. Arch. Beďatš – aj keď toto bude slepá ulica, autá sa tam budú točiť, budú tam jazdiť.....

Ing. Bahno – keď už ideme niečo robiť, či by sa nemohli spraviť napríklad aj parkovacie miesta.... dotvoriť ten priestor....

Ing. Mičega – z jeho pohľadu to má význam taký, že to odčleňuje tú hlavnú Opatovskú....

- Ing. Arch. Bedáťš** – ešte preveríte, či sa bude o to starať a treba vysúťažiť, kto to bude realizovať.....
- p. Baco** – ak sa bude súťažiť, tak to bude dlho trvať.... môže ho osloviť, či by sa vedel zmestiť do limitu 5 tis..... ešte by chceli v rámci VMČ umiestniť 3 miestopisné mapy o rozvoji Opatovej, bola by tam textová a grafická časť, aj anglická mutácia. Celkové náklady sú cca 2 tis. €, chceli by priblížiť históriu miestnej časti Opatová, malo by to byť aj s osvetlením, aby si to mohli ľudia prečítať aj večer.....
- Ing. Mičega** – má ešte jednu vec, čo sme riešili minule..... chcel by riešiť výjazd na hrádzu, ul. Jiráskova, v rámci cyklotrás. VMČ SEVER by dalo 10 000 € na povrch hrádze, k tomu z cyklopeňazí by išiel ten výjazd.....
- Ing. Arch. Bedáťš** – cyklistov by sme oficiálne na hrádzu ani nemali púšťať, hrádza by ale mala byť súčasťou vážskej cyklomagistrály..... ale teraz sa pustiť do oficiálneho značenia..... berme to tak, že by to nebol ani regulárny cyklonájazd, ale skôr také vylepšenie nájazdu, nielen pre cyklistov, ale oficiálne sa to nemôže ani tak volať, keďže hrádza nie je oficiálnou cyklotrasou.....
- Ing. Mičega** – teraz keď napríklad prší, nedá sa z hrádze normálne zísť, nie je žiadna rampa.....vieme sa dohodnúť, že tu by bol výjazd slúžiaci pre cyklistov aj ostatných.....
- Ing. Bahno** – aký je zámer na vážsku cyklomagistrálu, na korune alebo päte hrádze?
- Ing. Arch. Bedáťš** – je návrh na rozšírenie hrádze, preto je to aj náročné.....
- Ing. Mičega** – zhrniem to takto : na hrádzu dávame z VMČ SEVER 10 000 € na úpravu asfaltového povrchu. V rámci mestských zásahov by sme chceli spraviť nejakú spevnenú plochu, kde by sa dali umiestniť lavičky a workout. Myslí si, že táto plocha by mala byť pri stĺpoch VO, aby bola osvetlená. Ak sa bavíme o ploche cca 50 m², je to do 5000 €, vrátane lavičiek. Navrhuje teda sumu 5000 € z mestských zásahov, k tomu prostriedky VMČ SEVER 10 000 € (asfaltový povrch hrádze) a ešte 3 000 € (workoutové cvičenie) z VMČ SEVER..... Posledné ešte ostal Rozkvet – prevádzkovateľ reštaurácie Čarodej navrhuje, že to spraví aj za svoje peniaze, len by mu mesto malo dať prenájom na dlhšiu dobu viac ako 15 rokov, aby mal istotu, aby ho nikto „nevychodil“ z toho pódia..... možno by sme mali pomôcť úpravou chodníka. Časť na tom vyvýšenom mieste by bola terasa, časť fontánku....
- Ing. Urbánek** – svojím spôsobom ľudí motivujeme, aby sa o ten verejný priestor aj starali, táto cesta je dobrá, len nastaviť parametre.
- Ing. Mičega** – tam je to jednoduché, ten bývalý bazén je tam zasypaný a zazelenený. Treba sa o to starať.....
- Ing. Urbánek** – je logické, že keď tam niekto vrazí 15-20 tis. eur, tak asi nechce nájom na 3 roky..... a mesto sa potom nemusí o ten priestor starať... on je za tieto riešenia.....
- Ing. Bahno** – pýta sa, koľko táto lokalita znesie týchto terás.....
- Ing. Arch. Bedáťš** – mal by dať žiadosť majetkárom, my sa vyjadríme z nášho pohľadu a ďalej to potom ide do ostatných orgánov, ale treba takto postupovať..... mal by teda požiadať ÚMM.
- Ing. Mičega** – má ešte poslednú vec. Priestor na Žilinskej ulici, po tých vyburaných stojiskách po kontajneroch, ako má na foto.... je tam nejaký zámer? Vie si predstaviť, čo tam dať. Je tam betón nižšie oproti terénu, navrhuje dať dlažbu, do toho masívne lavičky a stôl, je tam aj ihrisko, mala by tam pribudnúť opravená prehupávačka. Celkovo by tam vznikol priestor pre rodičov aj deti, mal by tam vzniknúť aj nejaký plot, možno živý plot na oddelenie zelenej plochy od komunikácie.....je tam aj reklamná tabuľa, billboard, lepšie by to bolo bez neho. Mohol by tam vzniknúť celkovo krajší priestor..... ide o cca 25 m² dlažby do obrubníku, k tomu aj nejaký živý plot, treba ho upraviť.....Nesmie sa zabudnúť na vyburanie jedného trčiaceho betónu pri billboarde.
- Mgr. Forgáč** – billboard preveríme, mohol by sa posunúť.....
- Ing. Mičega** – keď už aj nebude možné presunúť ho, tak aspoň dať preč ten betón.... toto je posledná vec, čo má a navrhuje na to sumu 3 000 €. Za to sa dá spraviť aspoň niečo, on sám by to ako „dozor“ ustrážil.....pre záznam uvádza, že prišiel kolega Ščepko, člen FMK, ktorého privítal.
- Ing. Arch. Bedáťš** – takže Žilinská je ďalší zo zásahov, ak tomu rozumie..... ide o vydláždenie toho priestoru po smetných nádobách.....
- Ing. Mičega** – kontajner bol pred Žilinskou 8.....možno aj upraviť zeleň pred Žilinskou č. 16, ľudia vravia, že to je ako džungľa.... ešte rozmýšľa nad tým, či na podchod na Noviny nedáme 10 000 €, nech sa to dorieši komplexne. Zatiaľ mu vychádza celková suma taká, že sa vieme do toho zmestiť.
- Ing. Matejka** – využije prítomnosť viceprimátora, čo presne chceli robiť na Juhu, dala sa tam suma 5 000 €, postačuje to?
- Mgr. Forgáč** – ide o lavičky a maľovanie podstupnic na schodoch nad Južankou. Malo by to postačovať.
- Ing. Mičega** – ako predseda komisie zhrnie požiadavky nasledovne:

- Podchod na Noviny –10 000 €
- Hasičská rampa (bezbariérová úprava a revitalizácia) – 1 000 €
- Juh lavičky a maľovanie schodov - 5 000 €
- Synagóga podsvietenie - 1 500 €
- Kubrá – námestie - projekt –1 000 €
- Zelený ostrovček na ul. Opatovská pri Milexe - 7 700 €
- Turisticko – informačné tabule Opatovská dolina - 2 000 €
- Jiráskova – úprava oddych. priestoru (pri zjazde z hrádze) - 5 000 €
- Žilinská č. 8 – úprava priestoru po kontajneroch – 3 000 €

Spolu ide o sumu 36 200 €

Ing. Bahno – z celkovej sumy by malo byť na každé VMČ presne rovnaká suma.....

Mgr. Forgáč – spýtal sa členov komisie, či sa dohodli, že pôjde rovnaká suma na každé VMČ?

Ing. Mičega – nie, nebola taká dohoda.....pre Zámestie v MČ Západ navrhoval úpravu priestoru na Zlatovskej pred Úspechom, ale nie je to majetok mesta.....

Ing. Bahno – nevedel, že dnes sa tu bude definitívne rozdeľovať pridelenie financií na mestské zásahy.....

Ing. arch. Bed'atš – išlo o to, aby sa celá vec rozbehla, ale treba dať aj ďalšie návrhy, aby nebolo všetko naraz.....

Ing. Bahno – on mestské zásahy vníma skôr ako drobné prvky architektúry, niektoré zásahy sú skôr väčšieho rozsahu.... trochu mu chýba to Zámestie, to je celé.....bol by rád, keby sa tam niečo z tých prostriedkov spravilo....

Ing. Mičega – dnes nikto nič neuzatvára, o Zámestí sa budeme baviť na ďalšej komisii, treba pripraviť návrhy..... Navrhol uznesenie.

Uznesenie KŽPDlaÚP č. 17/2016 : Prítomní členovia komisie odsúhlasujú rozdelenie finančných prostriedkov z rozpočtu mesta na rok 2016 na Mestské zásahy nasledovne : Podchod na Noviny –10 000 €; Hasičská rampa (bezbariérová úprava a revitalizácia) – 1 000 €; Juh lavičky a maľovanie schodov - 5 000 €; Synagóga podsvietenie - 1 500 €; Kubrá – námestie - projekt –1 000 €; Zelený ostrovček na ul. Opatovská pri Milexe - 7 700 €; Turisticko – informačné tabule Opatovská dolina - 2 000 €; Jiráskova – úprava oddych. priestoru (pri zjazde z hrádze) - 5 000 € a Žilinská č. 8 – úprava priestoru po kontajneroch – 3 000 €, všetko spolu v úhrnnej sume 36 200 €.

Hlasovanie:

Za: 6

proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Bod. č. 5 – Návrh novej MHD Trenčín – informácia o ďalšom postupe

Ing. Bahno – má jeden návrh, na ostatné zasadnutie VMČ priniesol za občanov Ing, arch. Rožník svoj návrh na organizáciu MHD, hovorí o okruhu, ktorý by fungoval na Zámestí, končil by v centre mesta, dal to do grafickej aj textovej podoby, pošle to aj digitálne.... tento návrh bude mať po širšej diskusii aj podporu klubu. Je jasné, že takýto doplnkový systém by aj niečo stál, ale myslí si, že by to bol ústretový krok. Nejde to rozoberať podrobne.....

Ing. Mičega – toto je materiál, ktorý prostredníctvom komisie predkladá mestu?

Ing. Urbánek – tento materiál si naštudoval, a chce ho podporiť.....

Ing. Mičega – ozrejmil, že tento bod dal do programu aj kvôli tomu, aby dostal „noty“ od mesta, ako ďalej, za kým majú ľudia ísť, aký je približný harmonogram, kedy bude ešte niečo, čo bude z verejnosťou, bolo povedané, že sa bude chodiť po VMČ a pod.....

Mgr. Forgáč – rozumie tomu, ale jasne sme zadeklarovali, že treba pripomienky posielat' na tú ktorú adresu, budú spracovávať..... to čo pripravila spoločnosť DIC, sa odprezentovalo vo Hviezde..... výsledok zanalyzovaných pripomienok viedol k tomu, aby sa pripomienky zadali do ich systému... stále ide maketu, ktorú treba doplniť údajmi..... osobne si myslí, že stále sa pripomienky môžu posielat'. Vyzvali sme DIC, aby do 15.3.2016 predložili upravený produkt na základe pripomienok, s upraveným materiálom sa bude chodiť po VMČ a prezentovať ho..... Dáta, z ktorých DIC vychádzal, nie je pravdepodobne to, čo tam malo byť..... Takže pripomienky sa môžu stále posielat', a celý návrh novej

MHD bude prezentovaný aj po VMČ. Počkajme teda na 15.3.2016 nech nám predložia niečo, čo už nebude maketa, a následne budeme ďalej postupovať..... Prezentáciu budú zabezpečovať oni, spoločnosť DIC.

Ing. Mičega – takže ak som správne pochopil, voči občanom prítomným na VMČ treba komunikovať tak, že prezentácia bude určite pre každé VMČ zvlášť.....

Mgr. Forgáč – áno, správne.

Ing. Bahno – ešte doplní, že pán Rožník svoj návrh prezentoval na VMČ, je to zaujímavý systém....

Mgr. Forgáč – aj primátor hovoril na stretnutí vo Hviezde, že návrhy a pripomienky treba poselať ďalej aj po termíne.

Ing. Mičega – končí tento bod s tým, že 15.3.2016 je pracovný termín pre spracovateľov a budeme vyzovumení o predložennom materiáli.....

Bod č. 6 – Mestská parkovacia politika a riešenie problematiky statickej dopravy

Ing. Mičega – tu je náležité povedať, že dňa 14. 3. 2016 bude stretnutie poslancov a TPS v tejto veci. Naša komisia je aj komisia dopravy, takže toto je priestor, kde treba prezentovať svoje návrhy a pripomienky k TPS. Rešpektuje, že dňa 14.3. 2016 bude stretnutie na úrovni poslanci – primátor (exekutíva) a TPS a.s. k problematike parkovania, ale ako predseda tejto komisie si nemôže dovoliť, aby nebol tento materiál prerokovaný aj na tejto komisii. Rešpektuje to, že za TPS a.s. sa zasadnutia nikto nezúčastňuje, ale ako predseda je sklamaný z toho, že ho o tom nik vopred neinformoval. O neúčasti zo strany TPS a.s. a nepripravenosti tohto materiálu na dnešnú komisiu sa dozvedel až dnes o 12,20 hod. a aj to len telefonicky zo strany viceprimátora..... Nakoľko bolo k tejto veci už v úvode povedané viac, navrhol uznesenie.

Uznesenie KŽPDlaÚP č. 18/2016 : Komisia berie na vedomie informáciu o tom, že dňa 14.3.2016 bude pracovné stretnutie – poslanci + TPS a.s. + vedenie mesta a problematiku parkovania prerokuje na ďalšom zasadnutí komisie.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

Po tomto hlasovaní sa ospravedlnili členovia komisie Ing. Urbánek a Ing. Bahno a opustili rokovanie.

Ing. Mičega – Predseda komisie konštatoval, že komisia už nie je uznášaniaschopná. Napriek tomu, ešte poprosil viceprimátora o vyriešenie jedného dlhodobého problému. Predložil fotodokumentáciu z predchádzajúceho dňa. Jedná sa o oplatenie detského ihriska Pádivec. Je to už rok, čo urgujem jeho opravu.

Mgr. Forgáč – preverí to.

Zapísala:

Ing. Arch. Adriana Mlynčeková, PhD., garant komisie

V Trenčíne dňa 8. 3. 2016.

Ing. Miloš MIČEGA
predseda komisie