

KOMISIA KULTÚRY A CESTOVNÉHO RUCHU PRI MESTSKOM ZASTUPITELSTVE TRENČÍN

Z Á P I S N I C A

zasadnutie 20.9.2016 o 16.00 hod.

Prítomní:

1. Bc. Kamil Bystrický (predseda)
2. Mgr. Martin Petřík (člen)
3. Lukáš Ronec (člen)
4. Bc. Anton Šepták (člen)
5. Branislav Mach (člen)
6. MgA. Tomáš Plánka (člen)

Neprítomní:

7. Bc. Tomáš Vaňo (člen)

Garant:

8. Ing. Jana Sedláčková
9. Ing. Lucia Kutíšová

Hostia:

10. PhDr. Katarína Martinková

Program:

1. Otvorenie
2. Informatívna správa o systéme podávani požiadaviek na Útvar kultúrno-informačných služieb
3. Informatívna správa o realizácii kultúrneho podujatia Náhradný hudobno-divadelný festival 2016
4. Návrh VZN o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín
5. Návrh novelizácie VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín
6. Rôzne

Bod 1) Otvorenie

K. Bystrický – privítal prítomných, uviedol, že je prítomná nadpolovičná väčšina členov, takže komisia je uznášaniaschopná. Ospravedlnil kolegu T. Vaňo z neúčasti a otvoril diskusiu k programu.

M. Petřík – navrhol body programu 4 a 5 vymeniť za body 2 a 3

K. Bystrický – dal hlasovať o návrhu M. Petříka, (body 4 a 5 dať ako 2 a 3) a zároveň o takto upravenom programe

Hlasovanie: ZA jednohlasne (6x)

Bod 2) Návrh VZN o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín

K. Bystrický – požiadal J. Sedláčkovú o stručnú informáciu.

J. Sedláčková – zisťovala, z akého dôvodu je toto obmedzenie len počas 24. a 25. decembra. Nejakto plošne sa pyrotechnika obmedzovať asi právne nedá, je to z dôvodu, aby boli aspoň pokojné Vianoce.

Uznesenie 1:

Komisia kultúry a CR odporúča prijať návrh VZN o obmedzení používania pyrotechnických výrobkov na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Hlasovanie: ZA: jednohlasne (6x)

Bod 3) Návrh novelizácie VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín

K. Bystrický – tento materiál má osobne pre neho dve základné veci, jednou je znížiť administratívnu náročnosť pre žiadateľov a druhou, aby aj komisia kultúry mala svoje kritériá hodnotenia daných projektov. Pripomienky boli robené v kooperácii s útvaram právny. Požiadala J. Sedláčkovú, aby k tomu povedala niečo zo strany úradu.

J. Sedláčková – z právnej stránky všetky pripomienky vyhovujú, niektoré sú na rozhodnutí príslušných komisií, či sa zmenia navrhované formulácie alebo prípadne kritériá. Postupne prečítala a objasnila navrhované pripomienky. V rámci Prílohy č. 1 *Kritériá pre poskytovanie dotácií z rozpočtu mesta Trenčín na aktivity v oblasti kultúry a záujmovej umeleckej činnosti* vypadáva na návrh predkladateľa záujmová umelecká činnosť. Požiadala K. Bystrického o vysvetlenie, ako to bolo myslené, prípadne či je záujmová umelecká činnosť v niektorom z bodov zahrnutá.

K. Bystrický – záujmová umelecká činnosť spadá pod oblasť kultúry, nie je to špecifická činnosť, ktorá by mala byť vyčlenená nejakým normatívom alebo finančnými prostriedkami. Tie projekty, predpokladá, že sa budú podávať, ale budú sa podávať už v jednotlivých kategóriách, ktoré sú navrhnuté a pokiaľ bude takéto VZN schválené, dáva to voľnejšie ruky komisii pri posudzovaní žiadostí.

J. Sedláčková – novela však hovorí len o projektoch a nie o činnosti (Príloha č. 1, čl. 2, bod 1). Nové znenie je *Mesto na návrh príslušnej komisie mestského zastupiteľstva môže poskytnúť dotácie právnickým a fyzickým osobám podnikateľom na podporu projektov, podieľajúcich sa na zabezpečovaní aktivít v nasledovných oblastiach: ...* a následne Príloha č. 9a *Žiadosť o dotáciu pre oblasť kultúrne podujatia a projekty*. Projekty sú špecifické, činnosť napr. folklórneho súboru sa skladá z podstatne iných vecí, preto jej chýba deklaratívne vyjadrenie, že tu záujmovo-umelecká činnosť ako taká je zahrnutá. Nemusí to byť len projekt, ktorý je jednorazový, preto by mala mať svoje miesto a mala by byť odlišená od projektov.

K. Bystrický – nikto neneguje záujmovú umeleckú činnosť, ona je predmetom tých kultúrnych podujatí, resp. projektov. Keď si niekto napíše kultúrny projekt na činnosť napr. folklórneho súboru, tak je to isté. Zbavíme sa 5 papierov, budeme mať jednoliaty formulár, odľahčí to administratívu.

J. Sedláčková – pozerá sa na to z pohľadu žiadateľa (pri záujmovej umeleckej činnosti), aby nemusel rozmyšľať, ako bude vyplňať jednotlivé políčka žiadosti o dotáciu na projekt ako napr. Personálne a nefinančné vklady do projektu, Kalendár projektu a pod., ale aby mal jednoduchší formulár.

M. Petrík – uvítal by, keby je to rozdelené tak ako doteraz, aby záujmová umelecká činnosť mala svoje miesto vo VZN

A. Šepták – spýtal sa J. Sedláčkovej, ako to vyhovuje ÚKIS-u v rámci administratívnej práce, či takéto prehľadnejšie rozdelenie

J. Sedláčková – ÚKIS sa vysporiada s hocičím, pozerá sa na to z pohľadu žiadateľa, tzn. ak ide o žiadateľa z hľadiska činnosti, aby mal jednoduchší formulár a nemusel rozmyšľať nad vecami, ktoré sa netýkajú priamo záujmovej umeleckej činnosti. Z toho dôvodu by uvítala, keby je to rozdelené na dva formuláre ako doteraz. Možno to pomôže nakoniec aj zmapovaniu, či sa viac podporuje činnosť alebo projekty.

K. Bystrický – netreba zabúdať na žiadateľov, ktorí si podávali žiadosť súčasne na projekt aj na činnosť a nebolo ich málo. Je skôr zástancom to zjednodušiť, ale je to vec názoru a kolektívneho rozhodnutia.

J. Sedláčková – ďalej sú v Prílohe č. 1, čl. 2, bod 3 navrhované kritériá, na základe ktorých by sa žiadosti mali posudzovať a hodnotiť, pričom každý člen komisie určenej pre hodnotenie žiadosti prideli body každej žiadosti v stanovenom bodovom rozpätí. Kritériá sú rozdelené od a) po e)

K. Bystrický – spýtal sa J. Sedláčkovej, aký je jej osobný názor, či kritériá áno alebo nie

J. Sedláčková – osobne zažila projekty aj z jednej aj z druhej strany, aj ako predkladateľ aj ako hodnotiteľ. V prípade kultúry sa nestretla s nejakým bodovaním, ktoré by bolo exaktné, ale vie si predstaviť istú mieru bodového hodnotenia. Vie si predstaviť hodnotiť nejaký základ, ako bol napísaný projekt, kedy môže ako hodnotiteľ usúdiť, aký predpokladaný prínos bude mať pre kultúru, ale vo finále je ťažké porovnávať menšinové podujatie pre menšinového diváka s veľkým podujatím, ktoré priláka turistov napr. z okolia, prípadne celého Slovenska a postaviť ich na rovnakú váhu, keď obidva

žiadajú po 2 000 € a povedať si, ktoré je cennejšie a obodovať to. Toto je veľmi subjektívna záležitosť. Vie si predstaviť bodový základ, ale v závere už ide o subjektívnu vec.

K. Bystrický – osobne si myslí, že nejaké kritériá by si mohla komisia stanoviť, otázka je, do akej miery zväzujú a nezväzujú jednotlivých členov. Osobne si myslí, že bodovanie by mohlo byť dobré aj pre obhájiteľnosť rozhodnutia pre toho žiadateľa, ktorý nebol úspešný. Spýtal sa ostatných členov, čo si myslia o týchto kritériách, zároveň, či by ponechali pôvodný model a teda zachovali kapitolu záujmovej umeleckej činnosti.

A. Šepták – zachoval by pôvodný model, teda aby činnosť bola oddelená a v rámci kritérií by ponechal pôvodný spôsob, s tým, že by sa na bodovom systéme ešte v priebehu roka popracovalo a zjednodušil sa

M. Petřík – súhlasí s A. Šeptákom

L. Ronec – podľa jeho názoru je to vytrhnuté z kontextu z Fondu pre podporu umenia a nie je to dostatočné. Kritériá, ktoré sú vo Fonde sú podstatne rozsiahlejšie, preto by sa zatiaľ priklonil k pôvodným kritériám.

K. Bystrický – podpora umenia bola jedna z inšpirácií tohto materiálu, ale vychádzalo sa aj z kritérií pre iné oblasti, teda čerpalo sa z viacerých inšpiratívnych zdrojov

J. Sedláčková – podľa nej to nie je dotiahnuté do konca z praktického hľadiska. Sú tam viaceré bodovania a niektoré odrážky sú nezrozumiteľné. Napr. hodnotiť „relevantnosť“ stratégie realizácie projektu“. Osobne by za to v pozícii člena komisie nevedela hlasovať a potrebovala by túto vetu preformulovať do zrozumiteľnejšej podoby.

K. Bystrický – dal návrh na uznesenie

Uznesenie 2:

Komisia kultúry a CR odporúča návrh novelizácie VZN č. 7/2012 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín s nasledovnými pripomienkami:

- *článok 3 – zátvorku vypustiť* – na web stránke mesta uvádzať všetky dotácie nad 3 500 € (vrátane) menovite v rozpočte mesta z dôvodu transparentnosti (tzn. ponechať pôvodné znenie podľa aktuálne platného VZN)
- *článok 4, ods. 10* – výšku dotácie mesta ponechať maximálne do výšky 70%
- *článok 5, ods. 4* – upraviť nasledovne:
Žiadosť musí byť mestu predložená ako originál, doklady tvoriace prílohu k žiadosti musia byť mestu predložené ako originály alebo úradne overené fotokópie. Mesto však uzná aj predloženie neoverených kópií za predpokladu, že v deň doručenia žiadosti bude garantovi dotácie predložený k nahliadnutiu originál alebo overená fotokópia tohto dokladu. Garant dotácie na kópiu vyznačí poznámku, že predložená kópia je zhodná s originálom alebo overenou fotokópiou, ktorá mu bola predložená k nahliadnutiu a túto skutočnosť podpíše svojím podpisom.
Pri podaní žiadosti je potrebné priložiť k žiadosti minimálne tieto prílohy: Popis projektu (ak nie je súčasťou priamo tlačiva žiadosti), výpis z príslušného registra, do ktorého sa žiadateľ zapisuje, alebo iný doklad preukazujúci právnu subjektivitu žiadateľa. Ostatné prílohy je postačujúce predložiť až po rozhodnutí komisie a primátora o pridelení dotácie, avšak ešte pred uzavretím zmluvy o poskytnutí dotácie.
Ak žiadateľ nepredloží požadované doklady v požadovanej forme, prípadne vôbec, najneskôr v lehote do 30 dní od doručenia písomnej alebo mailovej výzvy mesta (po rozhodnutí komisie a primátora o pridelení dotácie), zmluva o poskytnutí dotácie s ním nebude uzatvorená. O prerozdelení takto uvoľnených finančných prostriedkov rozhodne príslušná komisia.
- *článok 10, ods. 3, písm. k)* – ponechať podľa aktuálne platného VZN (Príloha č. 9b)
- *Príloha č. 1, nadpis* – ponechať pôvodný podľa aktuálne platného VZN
- *Príloha č. 1, čl. 2, ods. 2* – ponechať pôvodné znenie v skrátenej verzii nasledovne: Dotácia môže byť požadovaná na činnosť združení s umeleckým alebo záujmovým zameraním, alebo na jednotlivé podujatia a realizačné projekty užšieho lokálneho alebo záujmového rozsahu.
- *Príloha č. 1, čl. 2, ods. 3* – ponechať pôvodné znenie

- Príloha č. 1, čl. 2, ods. 4 – vypustiť
- Príloha č. 9b – ponechať v platnosti podľa aktuálne platného VZN

Hlasovanie: ZA: 4 (L. Ronec, M. Petřík, A. Šepták, B. Mach)
ZDRŽALI SA: 2 (K. Bystrický, T. Plánka)

Bod 4) Informatívna správa o systéme podávani požiadaviek na Útvar kultúrno-informačných služieb

K. Bystrický – po dohode s J. Sedláčkovou informoval členov komisie, že by sa vyhotovovali zápisnice s prílohou, ktorá by bola tvorená excelovskou tabuľkou, kde by boli zaznamenané jednotlivé požiadavky, či poslancov alebo odborníkov komisie. Bola to aj požiadavka zo 4. 11. 2015 v rámci e-mailu p. prednostu. Takže od dnešného dňa by si komisia stanovila takýto systém tvorenia zápisníc.

Uznesenie 3:

Komisia kultúry a CR berie na vedomie informatívnu správu o systéme podávania požiadaviek jednotlivých členov komisie.

Hlasovanie: ZA jednohlasne (6x)

Bod 5) Informatívna správa o realizácii kultúrneho podujatia Náhradný hudobno-divadelný festival 2016

K. Bystrický – informoval členov komisie, že toto podujatie v pôvodnom termíne 21.8.2016 v Lodenici v Trenčíne zrušila nepriazeň počasia. Boli vynaložené finančné prostriedky na stavbu pódia, zabezpečenie techniky, resp. propagáciu a pod. Organizátori požiadali o súhlas s náhradným termínom 19. – 20.11.2016, čím by bol čiastočne spojený s Nocou divadiel. Vzhľadom na to, že 20.11. by si museli priestory Kina Hviezda prenajať, predseda KKaCR požiadala o podporu, aby komisia odporučila Finančnej a majetkovej komisii nulový, resp. symbolický eurový nájom, aby im boli aspoň čiastočne kompenzované finančné prostriedky, ktoré investovali do techniky a propagácie v pôvodnom termíne podujatia.

A. Šepták – pri podujatiach v exteriéri v lete je počasie vždy rizikový faktor a organizátor by mal na to myslieť a mal by mať nachystaný variant B v danom termíne. Ale nemá problém tejto žiadosti vyhovieť.

Uznesenie 4:

Komisia kultúry a CR berie na vedomie informatívnu správu o zrušení Náhradného hudobno-divadelného festivalu 2016 a odporúča Finančnej a majetkovej komisii odpustenie nájmu pre náhradný termín konania tohto festivalu 20.11.2016.

Hlasovanie: ZA: 5 (K. Bystrický, L. Ronec, M. Petřík, A. Šepták, T. Plánka)
ZDRŽAL SA: 1 (B. Mach)

Bod 6) Rôzne

K. Bystrický – poďakoval MHSL za opravu kanalizácie a inštaláciu spätnej klapky v Kine Hviezda. Čo sa týka požiadavky vybudovania spŕch pre účinkujúcich, možno sa to podarí v roku 2017. Informoval sa na podujatia, ktoré sa konali v rámci letného kultúrneho programu na Mierovom námestí, koľko tých podujatí bolo, aká bola účasť, prípadne či sa vyskytli nejaké problémy, ktoré by bolo treba do budúcnosti doladiť. Osobne má od ľudí aj od účinkujúcich veľmi dobré referencie.

J. Sedláčková – podujatia sa konali piatky, soboty a nedele. Oproti minulému roku teda pribudla novinka v podobe dychovkových sobôt. Budúci rok bude úplne iný, pokiaľ sa bude rekonštruovať námestie, budú sa musieť vymyslieť náhradné miesta konania.

K. Bystrický – vyslovil požiadavku na útvary právny – či je možnosť zrýchleného konania v prípade žiadosti o prenájom Kina Hviezda v takom prípade, ak je tesne pred alebo v deň podujatia nepriaznivé počasie, takže podujatie nie je možné zorganizovať vonku a organizátor má záujem o jeho presun do kultúrneho strediska. Či je to možné buď zmenou VZN alebo rozšírením kompetencií štatutára Mesta.

K. Bystrický – na základe účasti podujatia Pri trenčianskej bráne zhodnotil program ako veľmi kultivovaný a na vysokej úrovni, nepostrehol žiadny problém a myslí si, že bolo veľmi dobre zorganizované

Zapísala: L. Kutišová

V Trenčíne dňa

predseda komisie

garant komisie

garant komisie