

KOMISIA KULTÚRY A CESTOVNÉHO RUCHU PRI MESTSKOM ZASTUPITEĽSTVE TRENČÍN

Z Á P I S N I C A

zasadnutie 9.12.2015 o 15.30 hod.

Prítomní:

1. Kamil Bystrický (predseda)
2. Mgr. Martin Petřík (člen)
3. Lukáš Ronec (člen)
4. Tomáš Vaňo (člen) – od 4. bodu programu
5. Bc. Anton Šepták (člen)
6. Branislav Mach (člen)
7. MgA. Tomáš Plánka (člen)

Neprítomní: -

Garant:

8. Ing. Jana Sedláčková
9. Ing. Lucia Kutišová

Program:

1. Otvorenie
2. * Návrh na zmenu VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutelného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín
3. Stanovisko k prenájomu v KS Dlhé Hony – Mgr. Barbora Žigová
4. Prerokovanie návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016 - 2018
5. Rôzne

Bod 1) Otvorenie

K. Bystrický – privítal prítomných a uviedol, že je prítomná nadpolovičná väčšina členov, takže komisia je uznášaniaschopná a v rámci schválenia programu dal priestor na jeho doplnenie

L. Ronec – navrhol zaradiť do programu Návrh novelizácie VZN č. 12/2011, ktoré určuje ceny za prenájom hnutelného a nehnuteľného majetku

K. Bystrický – spýtal sa J. Sedláčkovej, či už máme oficiálne stanovisko Finančnej a majetkovej komisie

J. Sedláčková – prečítala mail od garanta FMK, kde komisia v bode 4 odporúča schváliť Návrh na zmenu VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutelného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v pomere ZA: 7, PROTI: 0, ZDRŽAL SA: 0

Hlasovanie:

za zaradenie bodu č. 2 do programu: ZA: 4 (L. Ronec, M. Petřík, A. Šepták, B. Mach)
PROTI: 0
ZDRŽAL SA: 2 (K. Bystrický, T. Plánka)

* V súlade so zmenou programu je číslovanie bodov posunutú.

Bod 2) Návrh na zmenu VZN č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnutelného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

K. Bystrický – požiadal predkladateľa, L. Ronca, aby k tomuto bodu niečo povedal

L. Ronec – na minulom zasadnutí sme už daný návrh viac menej prebrali, jedná sa najmä o zmeny cien za prenájom majetku. Materiál s návrhom bol zaslaný mailom.

Uznesenie 1:

Komisia kultúry a CR odporúča schváliť Návrh VZN Mesta Trenčín č. 12/2015, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnuiteľného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Hlasovanie: ZA: 4 (L. Ronec, M. Petřík, A. Šepták, B. Mach)
PROTI: 0
ZDRŽAL SA: 2 (K. Bystrický, T. Plánka)

Bod 3) Stanovisko k prenájomu v KS Dlhé Hony – Mgr. Barbora Žigová

K. Bystrický – požiadal J. Sedláčkovú, aby o tejto žiadosti niečo povedala

J. Sedláčková – o vyjadrenie nás požiadal útvar majetku, s tým, že p. Žigová sa zaujíma o priestory, ktoré sú rožné a chcela by tam prevádzkovať stávkovú kanceláriu a kaviareň

L. Ronec – nie je presvedčený o tom, aby boli prevádzky stávkových kancelárií v kultúrnych strediskách

K. Bystrický – je pravda, že takáto činnosť nemá čo robiť v priestoroch kultúrneho strediska. Nevýhodou je, že tieto žiadosti chodia nekompletné, chýbajú konkrétnejšie informácie od žiadateľov, stanovisko útvaru kultúry alebo majetkárov, koľko to má m², aký by bol prínos pre Mesto z ekonomickej stránky v prípade kladnej odozvy a pod.

Uznesenie 2:

Komisia kultúry a CR odporúča zaoberať sa touto žiadosťou až po schválení novej koncepcie kultúrnych stredísk.

Hlasovanie: ZA jednohlasne (6x)

Bod 4) Prerokovanie návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016 - 2018

K. Bystrický – otázka na J. Sedláčkovú, či sa má komisia vyjadrovať k rozpočtu ako celku alebo k rozpočtu v oblasti kultúry

J. Sedláčková – nariadenia hovoria, že rozpočet má byť prerokovaný na komisiách, necháva teda na komisiu, či sa bude vyjadrovať len k časti kultúra alebo budú nejaké pripomienky k celému rozpočtu

K. Bystrický – navrhuje, že komisia sa bude vyjadrovať k rozpočtu len v oblasti kultúry. Spýtal sa J. Sedláčkovej, akým spôsobom bol tento návrh rozpočtu tvorený, či tam vidí nejaký posun dopredu, čo sa týka kultúry ako takej alebo systému prerozdelenia resp. finančných prostriedkov určených na jednotlivé akcie, teda čo sa udialo nové v rozpočte, čím je kvalitatívne lepší oproti minuloročnému, čo sa udialo pozitívnejšie smerom ku kultúre.

J. Sedláčková – je tam navýšený grantový program, navýšené sú o 1/3 aj nepomenované kľúčové podujatia. Toto je rozpočet, nevie, čo by mohla povedať iné, ako sú finančné čiastky.

K. Bystrický – návrh rozpočtu vidí ako kópiu starého, nie sú tam žiadne nové prvky. Očakával, že rozpočet bude iný, napr. že by sa mohli zlúčiť prostriedky v rámci grantového programu, že treba prediskutovať výšku finančných prostriedkov určených na dotačný program resp. pre občana, ďalej zoznam podujatí pod hlavičkou Mesta ako je napr. Festival slovenských filmov v Cran Gevrier alebo Otvorenie kultúrneho leta, tzn. nevidí tam žiadne novum resp. krok dopredu.

J. Sedláčková – do dnešného dňa nedostal útvar od komisie nič konkrétne, o čo by sme sa mohli oprieť. Bol predložený návrh, na ktorom sa však komisia nedohodla. Nejaké avíza tam boli, to je ale všetko, avízo nie je to, na čom sa dá stavať zmena nejakej časti rozpočtu. Pokiaľ ide o organizáciu kultúrnych podujatí, zmenilo sa zastupiteľstvo, takže ak bude vôľa kultúrnej komisie alebo zastupiteľstva, očakáva nejakú zmenu systému dotačného programu alebo kľúčových podujatí. Ale nevie, prečo by sa pri zmene zastupiteľstva mali úplne prerábať podujatia Mesta, ktoré zabezpečuje útvar. Úlohou útvaru zatiaľ je vykrývať podujatia Mesta na Mierovom námestí, zabezpečovať tu dianie. Na základe toho je rozpočet postavený najlepšie podľa jej vedomia a svedomia a s financiami, ktoré sú k dispozícii.

M. Petřík – vidí posun v rozpočte, sumy sú navýšené, máme viac peňazí v rozpočte

L. Ronec – myslí si, že útvár KIS odviedol fajn prácu, za čo ho chváli a rád sa zaň postaví

K. Bystrický – čakal väčší posun od útvaru KIS v rámci rozpočtu, aby sa vytvoril jeden dotačný balík, aby sa navýšili prostriedky, ktoré sú viazané na konkrétne podujatia, aby sa tam neobjavovali podujatia, ktoré nikdy predtým v rozpočte neboli a na poslednú chvíľu sa tam nejakou politickou silou dostávajú, stráca to transparentnosť. Útvár KIS nevyvinul žiadnu aktivitu smerom k tvorbe rozpočtu, neporovnal, ako fungujú dotačné programy v iných krajských mestách, ktoré sú vyspelejšie a kde sú na kultúru vyčlenené vyššie prostriedky, má to systém a transparentnosť.

M. Petřík – kritizovať útvár KIS, za to, že nespravil to, čo predseda považuje za správne, nie je správne. Pokiaľ mal predseda nejaké návrhy na zmeny, mal vyvinúť tlak na členov komisie, aby sa k tomu postavili a zaujali stanovisko.

J. Sedláčková – približne v máji, keď bola grantová komisia, bola debata, že predseda navrhne nový systém grantového programu, čiže bol pol roka čas na to, aby z rozpočtu vypadli nepomenované podujatia. Keby bol zmenený systém a keby bol odsúhlasený návrh zmeny VZN o dotáciách, aj návrh rozpočtu mohol byť teraz iný.

K. Bystrický – je potrebné nájsť nejaký systém a koncepciu. Útvár KIS nemá vypracovanú štatistiku umeleckých súborov a záujmových umeleckých organizácií, ktoré pôsobia na území mesta Trenčín, nemá zoznam, koľko podujatí na území mesta sa organizuje, nemáme o tom relevantné informácie. Chýba komunikácia zo strany útvaru KIS voči umeleckým združeniam, nebývajú žiadne porady.

J. Sedláčková – svojho času už jednu koncepciu kultúrnych stredísk predsedovi posielala, doteraz nebola zaradená do rokovania komisie.

Uznesenie 3:

Komisia kultúry a CR odporúča schváliť návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2016 – 2018 za oblasť kultúry.

Hlasovanie: ZA: 5 (L. Ronec, M. Petřík, T. Vaňo, A. Šepták, B. Mach)

PROTI: 0

ZDRŽALI SA: 2 (K. Bystrický, T. Plánka)

Stanovisko K. Bystrického: Rozpočet za oblasť kultúry je podľa môjho názoru podfinancovaný a absentujú jednotné mechanizmy na vytváranie dotačných balíkov.

Bod 5) Rôzne

A. Šepták – kedy uzatvoríme kultúrne strediská, o ktorých opakovane hovoríme?

L. Ronec – verí, že na najbližšej komisii by sme mohli túto vec prebrať. Pripraví si k tomu potrebné výstupy a na budúcom rokovaní predloží.

K. Bystrický – otázka na J. Sedláčkovú, či by bola možnosť, vypnúť počas vianočných trhov reklamu na obrazovke na pódiu, ktorá z estetického hľadiska ruší dojem v čase adventu.

J. Sedláčková – zmluva je postavená tak, že Mesto má nejaký podiel na reklamnom čase, ktorý využíva zaraďovaním kalendára podujatí. Obrazovka je súkromná, takže vypnúť na obdobie adventu sa nedá, môžeme rokovať len o zrušení zmluvy.

K. Bystrický – na sociálnych sieťach bola nejaká sťažnosť, že sa neobjavila medovina v stánkoch na vianočných trhoch, čo sa dá spraviť pre to, aby tento sortiment tam bol?

J. Sedláčková – medovina v sortimente je. Tí, ktorí súťažili občerstvovací stánok medovinu v sortimente majú. Občerstvovacie stánky boli vydražené za sumu 5 000 – 7 000 eur na dobu trvania trhov. Producentov medu máme dvoch, ktorí majú remeselné stánky, ktorých cena je 950 eur na dobu trvania trhov. Platí, že v remeselných stánkoch je možné predávať med, medové výrobky, peľové výrobky a aj medovinu, ale fľaškovú, nie rozlievanú, pretože to už by bola konkurencia vydraženého stánku. Do budúca môžeme na vysúťaženie ponúknuť aj jeden stánok na predaj medoviny. Pravda je aj to, že ani jeden z týchto dvoch predajcov medu nemá z hygieny povolenie na predaj rozlievanej medoviny.

K. Bystrický – spýtal sa J. Sedláčkovej, či je možné spracovať štatistiky umeleckých súborov, ktoré u nás pôsobia

J. Sedláčková – máme to v pláne už dlhšiu dobu, zatiaľ na to nebol čas. Očakávame, že do pol roka budú tieto štatistiky spracované.

Zapísala: L. Kutišová

V Trenčíne dňa

predseda komisie

garant komisie

garant komisie